

kvota z přírážky dosud vybírané (15% z — X %) či připočtení 15% ke procentové sazbě dosavadní přírážky (X % + 15 %).

Vyslovil-li tedy žal. úřad, že v obci J. nemůže žádná obecní přírážka k domovní dani činžovní býti vybírána, zachoval se úplně dle zákona.

Č. 5220.

Samospráva obecní: Po pravoplatnosti volby obecního zastupitelstva nelze uplatňovati v námitkách proti volbě obecního starosty, že tento jest a byl již v době volby obec. zastupitelstva nevolitelný pro nedostatek státního občanství.

(Nález ze dne 16. prosince 1925 č. 24.260).

Prejudikatura: Boh. 4179 adm.

Věc: Jindřich K. v P. (adv. Dr. Arn. Steiner z Prahy) proti zplnomocněnému komisaři pro Ratibořsko o volbu obecního starosty.

Výrok: Nař. rozhodnutí zrušuje se pro nezákonnost.

Důvody: K námitkám Jana J. a spol. jakož i Jana St. proti volbě st-le obecním starostou v P. provedené dne 3. května 1924 zrušil zplnomocněný komisař čsl. republiky pro Ratibořsko nař. rozhodnutím dle § 67 ob. řádu vol. tuto volbu, poněvadž konaným šetřením bylo zjištěno, že st-l není čsl. státním občanem a je tudíž dle odst. 1. § 4 řádu volení v obcích nevolitelný.

O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané uvažoval nss takto:

Nss musil se nejprve zabývati otázkou, zdali žal. úřad byl k rozhodnutí shora uvedenému v řízení o námitkách proti volbě starosty kompetentní.

Ze spisů správních vychází, že proti volbě ob. zastupitelstva v P. nebyly podány námitky, čímž se stala volba ta pravoplatnou. Když bylo přikročeno k volbě obecního starosty a obecní rady, byl pak st-l dne 3. května 1924 zvolen starostou obce. Nelze proto po pravoplatné volbě členů ob. zastupitelstva uplatňovati proti volbě ob. starosty námitky směřující obsahem svým proti volbě členů ob. zastupitelstva (srovn. nález Boh. 4179 adm.). Není tedy možno po pravoplatné volbě ob. zastupitelstva uplatňovati v námitkách proti volbě ob. starosty, že tento jest a byl již v době voleb ob. zastupitelstva nevolitelný. Že námitka taková je po volbě ob. zastupitelstva v řízení námitkovém dle § 67 ob. ř. vol. nepřipustna, plyne ostatně i z pozitivního ustanovení § 10 odst. 5. č. 2 ob. řádu vol. ve znění novely, dle něhož je pro případ, že zvolený člen ob. zastupitelstva po volbě pozbyl volitelnosti, nebo že jeho původní nevolitelnost teprve po volbě na jevo vyšla, předepsáno zvláštní řízení, k němuž jest příslušná osp a teprve ve druhé stolici vyšší úřad dohlédací.

Z toho plyne, že žal. úřad v řízení o námitkách dle § 67 ob. ř. vol. nesměl se zabývati námitkou nevolitelnosti st-le zvoleného starostou obce a že, učinil-li tak, překročil meze své příslušnosti. Bylo proto nař. rozhodnutí zrušiti dle § 7 zák. o ss.