

hodna. Pro národ se skrovnější obchodní podnikavostí a velkoka-  
pitalistů postrádající, avšak s dostatek lidí prostředně zámožných  
čítající, jako jest národ český, se útvar ten obzvláště hodí.

Spis dra. Worla (121 stran okt.) jest nejen nejobsažnější,  
nýbrž i nejpropracovanější ze všech dosavadních českých publikací  
o látce této a řadí se čestně k dosavadním pracím p. autorovým.  
Do řešení otázek sporných, kterých ovšem nová instituce tato  
s dostatek vyvolá, se autor, jak sám v úvodu podotýká, pouštěl  
jen namátkou; za to však probrán a vysvětlen jest zákon ve všech  
svých zásadách i podrobnostech, a to byl hlavní účel spisu.

Předeslán jest jemu historický vývin útvaru a seznam české  
i německé literatury o něm sepsané, již zatím ovšem zase přibylo.

Spis ten studium zákona samého velice usnadní, pročej jej všem  
praktickým právníkům co nejlépe doporučujeme. Cena 3 K 20 h,  
pro členy Právnícké Jednoty Moravské na přímou  
objednávku u p. autora (c. k. sekretáře vrch. zem. soudu  
v Praze, Radeckého nám.) pouze 2 K 40 h.

## OBSAH.

	Stránka
Slovo o rozvrhu dražebního výtěžku se zřetelem ke třetí větě judikátu čís. 159. Soudní rada Matěj Fryc. . . . .	109
O významu sepsání listiny v právu poplatkovém. Zdeněk Lepař. (Dokončení). . . . .	116
Smlouvy o dodávání piva. Dr. Němec. . . . .	126
Praktické případy:	
Bezúčinnost podzástavního práva exekučního na pohledávce toliko za- znamenané a již zaplacené. (§§ 442., 469., 1412., ob. z. obč. §§ 61.—63. kn. z.) —a. . . . .	133
Prodal-li zámluvce služby (službodárce) svůj závod a znemožnil tím v závodě zaměstnanému zřízení svému konání dalších služeb (prací), povinen jest ku dalšímu placení ujednané mzdy po dobu stano- venou, případně výpovědní, byl-li zřízenec hotov, ji vykonati. Při tom nerozhoduje, zda-li zřízenec zatím do jiných služeb vstoupil a tam stejné neb vyšší mzdy se dočinil. Předpis § 1155. ob. z. obč. nutno vkladati ve spojení s ustanoveními §§ 909. a 1160. ob. z. obč. Flieder. . . . .	136
Den placení u poštovní spořitelny platí jako den zaplacení u věřitele samého. Bb. . . . .	141
Kdo zastupuje pozůstalost: přihlášený dědic či ten, kdo smírem pozů- stalostní jmění převzal? Dr. Jos. Vorel. . . . .	141
Případ exekučního řádu. Soud. adj. Čížek. . . . .	143
Zánik firmy. Dr. K. . . . .	148
Příspěvek k řešení otázky příslušnosti soudní v případě zpronevěry dle § 183. a 461. tr. z. Soudní adj. K. Střecha. . . . .	149
Přehled civilních rozhodnutí c. k. nejvyšš. soudu v jiných časopisech uveřejněných. Dr. Dolenský . . . . .	151
Knihopis . . . . .	155