

ných případech dány, nemohl nss uznati, že by nař. rozhodnutí přičila se zákonu a zamítl proto stížnosti jako bezdůvodné.

Č. 9811.

Stavební právo (Bratislava): Jest zastupitelský sbor oprávněn povolovati pro jednotlivý případ úchytky od všeobecných zastavovacích norem, které dříve vydal?

(Nález ze dne 8. dubna 1932 č. 5420.)

V ě c: Slovenská lidová banka v Bratislavě proti zemskému úřadu v Bratislavě o stavební pòvolení.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Karel T. v Bratislavě podal regulačnímu oddělení městské rady v Bratislavě žádost za povolení ke stavbě autogarží a dílny v domě č. . . ., k níž připojil skizzu, týkající se zastavení dotyčné plochy. Městská rada v Bratislavě výměrem ze 13. dubna 1929 sdělila žadateli, že nemůže mu udělit zásadní povolení ke stavbě garží vzhledem na stávající regulační a zastavovací předpis č. 343/14.770 reg. 1926, ježto tento předpis dovoluje ve čtvrti, o kterou jde, stavěti jen domy obytné a obchodní.

Žadatel podal proti tomuto rozhodnutí odvolání, v němž uváděl, že uvnitř města povoleny byly již garáže, a že moderní názory vyžadují toho, aby stavbě garží uvnitř města nebyly kladeny překážky. O podaném odvolání pojednal zastupitelský sbor města Bratislavy, jež usnesením z 24. června 1929 prohlásil, že odvolání žadatele přijímá a dává souhlas k postavení garží v jeho domě. Při tom poznamenal zastupitelský sbor, že jeho souhlas vztahuje se jen na staveniště st-le, a že nemůže svolení býti použito jako precedenčního případu při povolování staveb v dotyčném bloku. Své rozhodnutí odůvodnil zastupitelský sbor tím, že vzrůstající ruch automobilismu vyžaduje většího počtu garží a že potřeba obyvatelstva vyžaduje toho, aby garáže ty byly umístěny co možno v obytných částech města.

Odvolání, jež proti tomuto rozhodnutí podala Slovenská lidová banka jako sousedka, zamítl zemský úřad v Bratislavě nař. rozhodnutím a potvrdil rozhodnutí zastupitelského sboru s určitými změnami v rozhodnutí uvedenými.

O stížnosti Slovenské lidové banky do tohoto rozhodnutí podané uvážil nss toto:

Především dlužno konstatovati, že nař. rozhodnutí není udělením stav. povolení ve smyslu § 11 stav. statutu, nýbrž pouze rozhodnutím o zásadní přípustnosti zastavení staveniště navrženou stavbou se zřetelem na zastavovací předpisy vydané zastupitelským sborem města Bratislavy pod č. 343/14770/R 11/5-1926. Tomu nasvědčuje ta okolnost, že žal. úřad vyhrazuje ve svém rozhodnutí st-lce uplatnění sousedských námitek v případném řízení stavebním a předpokládá tedy, že řízení stavební bude teprve konáno. Také rozhodnutí nižších stolic mluví jen

o »zásadním« povolení ke stavbě garáže, čímž patrně je míněno zásadní rozhodnutí o přípustnosti stavby na uvedeném místě, nikoli však skutečné povolení stavby samé. O takové »zásadní« povolení žadateli také skutečně šlo, neboť nepředložil městské radě plány vlastní stavby, nýbrž pouze plánek situační.

Stížnost proti rozhodnutí tohoto obsahu především namítá, že žal. úřad potvrdiv v cestě instanční rozhodnutí zastupitelského sboru, dopustil se nezákonnosti, ježto zastupitelský sbor nebyl kompetentní, aby rozhodoval v cestě rekursní o přípustnosti zastavění určité plochy, poněvadž mu nepřísluší administrativně výkonná pravomoc, která by jej opravňovala k rozhodování v konkrétních záležitostech stavebních, nýbrž jen pravomoc normotvorná, která nepřipouští, aby zastupitelský sbor rozhodoval o podaných žádostech v cestě instanční.

Nss uznal stížnost důvodnou. Podle § 63 stav. statutu města Bratislavy vydávají se regulační předpisy, které mají povahu abstraktní normy, tím způsobem, že návrhy na vydání nových, resp. změnu existujících regulačních předpisů podává magistrátu stavební komise v dorozumění s okrašlovacím spolkem. O těchto návrzích činí usnesení magistrát (nyní městský notářský úřad — srov. Boh. A 4677/25), jenž před svým rozhodnutím má si vyžádati schválení generálního shromáždění (zastupitelského sboru). Podle dodatku k stavebnímu statutu sděluje regulační plán stavební komise, který, když byl schválen generálním shromážděním, stává se pravidlem, podle něhož jest postupovati při udělení stavebního povolení (§ 1 dodatku k stav. řádu města Bratislavy).

V daném případě nešlo o vyhotovení regulačního plánu ve smyslu dodatku ke stav. statutu a nešlo také o návrh stav. komise v dorozumění s okrašlovacím spolkem na regulaci starých ulic, o němž podle § 63 měl by učiniti usnesení městský notářský úřad. Podnětem rozhodování úřadu byla v tomto případě žádost jednotlivce, aby připuštěno bylo zastavění určitého staveniště stavbou garáží a dílny, tedy aby připuštěna byla úchylnka od schváleného regulačního plánu, jehož platnost je mimo spor, ať už jde o plán sdělaný podle § 63 stav. statutu, či o plán podle § 1 dodatku k tomuto statutu. O takovéto žádosti nebyla povolána rozhodovati městská rada a také ne zastupitelský sbor jako stolice II. Zastupitelský sbor povolán jest pouze k tomu, aby schvaloval návrhy na vydání, resp. změnu regulačních plánů, podané příslušnými činiteli, nikoliv však, aby povoloval dispense od všeobecných předpisů zastavovacích, které s jeho schválením byly vydány. Má tedy stížnost pravdu, když vytýká, že zastupitelský sbor nebyl oprávněn povolovati pro jednotlivý případ nějaké úchylnky od všeobecných zastavovacích norem, které dříve byl vydal, a že se žal. úřad dopustil nezákonnosti, když takové rozhodnutí zastupitelského sboru v cestě instanční potvrdil.

Č. 9812.

Stavební právo (Bratislava): I. Demoliční rozkaz může býti vydán i proti bezelstnému novému nabyvateli budovy. — II. Sou-