

kauční hypotéky již pohledávka vznikla, po případě aby prokázala, že zadnější věřitelé jsou s tím srozuměni, aby jim uložený peněz byl vydán (sb. n. s. 7869, 10.773).

Čís. 14162.

Není zmatečností podle § 477 čis. 6 c. ř. s., rozhodlo-li o návrhu na složení k soudu podle § 1425 obč. zák. procesní oddělení soudu, nikoliv oddělení nesporné.

(Rozh. ze dne 14. února 1935, R I 10/35.)

P r v ý (p r o c e s n í) s o u d přijal za sporu od žalovaného vkladní knížku, již žalovaný složil podle § 1425 obč. zák. k soudu. **R e k u r s n í s o u d** zrušil usnesení prvního soudu o tom pro zmatečnost, a odmítl návrh žalovaného, by složení knížky vkladní pro žalobce bylo vzato na vědomí. **D ů v o d y:** Jde o složení zažalovaného dluhu k soudu po rozumu ustanovení § 1425 obč. zák. Složení dluhu k soudu podle právě jmenovaného předpisu je věc řízení nesporného, o které procesní soud rozhodovati nesmí a učinil-li tak přece, dopouští se tím zmatku podle § 477 čis. 6 c. ř. s. Poněvadž pak rozhodl o návrhu podle § 1425 obč. zák. soud procesní, bylo napadené usnesení pro zmatek § 477 č. 6 c. ř. s. z moci úřadu zrušeno a dotýčný návrh odmítnut.

N e j v y š š í s o u d zrušil usnesení rekursního soudu, jemuž uložil, by o rekursu žalobcově znovu rozhodl.

D ů v o d y :

Složení dluhu k soudu podle § 1425 obč. zák. je věc řízení nesporného. Avšak okolnost, že o příslušném návrhu rozhodlo procesní oddělení soudu první stolice místo oddělení nesporného, by mohla býti závadná jen s hlediska rozvržení práce (§ 28 j. ř.). Tím však nebyla založena zmatečnost podle § 477 čis. 6 c. ř. s. Nelze tvrditi, že soud první stolice rozhodl o tomto návrhu v řízení sporném, jak to předpokládá § 477 čis. 6 c. ř. s., neboť nějaké řízení nebylo vůbec o něm zahájeno, nýbrž soud první stolice se omezil na usnesení, že se vklad přijímá k soudu. Nejsou tu proto předpoklady zmatečnosti podle čis. 6 § 477 c. ř. s.

Čís. 14163.

Jest rozeznávati věcnou nepřislušnost od nedovoleného hromadění nároků v téže žalobě (§ 55 j. n., § 227 c. ř. s.).

Bylo-li v žalobě podané u okresního soudu nepřipustně hromaděno několik nároků v celkové výši přes 5.000 Kč, jde o formální vadu, která jest napravena tím, že žalobce obmezí nárok celkem na 5.000 Kč, vzdav se přebytku.

(Rozh. ze dne 14. února 1935, R I 96/35.)