

při čemž snaží se všechny živnosti toho druhu konkurovati »likovými«, to jest nízkými, přístupnými cenami, takže právem označil soud první stolice výraz »Lidová« reklamním. Pokud v obchodním rejstříku při některých firmách jak společností veřejných (Lidová knihtiskárna A. Němec a spol.), tak akciových (Lidová pojišťovna »Čechoslavia«), tak společností s r. o. (Lidová zpěvohra v Praze) a při četných společenstvech s ruč. obm. přichází v názvu výraz »Lidový«, je odůvodněn předmětem podniku a jeho účelem a v mnoha případech značí politickou stranu, jež podnik (zejména družstevní) uvedla v činnost.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu, neshledav podmínky § 16 nesp. říz.

Čís. 7374.

Doložkou pritištěnou v objednacím lístku: »Splatno a žalovatelné v místě výpravním«, není založena místní příslušnost podle § 88, první odstavec, j. n.

(Rozh. ze dne 1. října 1927, R II 303/27.)

Místní příslušnost okresního soudu v Mohelnici opíral žalobce o §§ 88 a 104 j. n. Námitku místní nepřislušnosti zamítl s o u d p r v é s t o l i c e z důvodu, že záznam na objednacím listě ze dne 23. září 1926 »splatno a žalovatelné v místě výpravním« nezakládá sice příslušnost okresního soudu v Mohelnici, ježto podle ustanovení § 104 v doslovu novely by bylo potřebí, by soud byl jmenovitě uveden, avšak doložkou jest založeno sudiště podle § 88 první odstavec j. n. V odvolání do rozsudku, vyhovujícího žalobě, napadl žalovaný výrok o námitce místní nepřislušnosti pojatý do rozsudku. O d v o l a c í s o u d zrušil napadený rozsudek a odkázal právní rozepři na okresní soud v Hlinsku (bydliště žalovaného) k dalšímu projednání a rozhodnutí a to po právní moci usnesení. D ů v o d y: § 88 j. n. rozeznává dvojí případ soudu splniště, obyčejný soud splniště (odstavec první) a soud fakturovaného splniště (odstavec druhý). Že v souzeném případě soud fakturovaného splniště nemůže přijíti v úvahu, bylo již vysloveno v zrušeném usnesení zdejšího soudu. Pokud se týče obyčejného soudu splniště (§ 88 první odstavec), podati lze v zákoně uvedené žaloby u soudu toho místa, kde podle dohody stran má žaloba žalovaným býti splněna. Podle nynějšího doslovu § 88 první odstavec j. n., jak upraven byl čl. IV. čís. 17 novely o úlevách soudů, stačí co do obsahu úmluva, že závazek na udaném místě náleží splniti; co do formy může úmluva o splnění státi se každým způsobem, jímž povstávají smlouvy, ústně i písemně, ba i činem konkludentním, tak jako v souzeném případě přijetím tištěných podmínek smlouvy. Skutečnost úmluvy dlužno arcí dokázati listinou, to se však v souzeném případě stalo, ježto žalující předložil objednacím lístek žalovanou stranou podepsaný, opatřený doložkou, že pohledávka je splatna a žalovatelná v místě výpravním, ze kteréžto listiny vyplývá, že závazek

žalované straně jest plniti v tomto místě. Podle § 88 prvý odstavec j. n. opodstatňuje však soud splniště pouze splniště ujednané; vyhledává se, by takové určité místo bylo ujednáno a z listinného dokladu musí toto místo přesně býti poznatelné, místo musí tedy v listině přesně býti označeno, nesmí o něm býti pochybnosti a nestačí, nutno-li při výkladu smlouvy teprve přihlížeti k ustanovením obchodního neb občanského zákona o tom, kde smlouva má býti plněna. O takové určitosti zde nemůže býti řeči, an byl, jak nesporno, žalovanou stranou pouze přijat objednávací list, opatřený doložkou »splatno a žalovatelné v místě výpravním«. Ovšem jest na listině kromě podpisu žalované strany i podpis G. Mohelnice, avšak nevyplývá z listiny — a žalující strana ani netvrdí, že to bylo ujednáno — že žalující strana je povinna zboží vypraviti právě v Mohelnici, a že není na příklad oprávněna zboží nakoupiti u jiného obchodníka, na jiném místě a odtud je zaslati žalované straně, to tím více, ana si podle objednávacího lístku podmínky dodací vyhradila. Odvolání žalující strany, pokud se týče výroku o námitce nepřislušnosti, bylo vyhověti v neveřejném zasedání (§ 471 čis. 6 c. ř. s.) a podle § 475 druhý odstavec c. ř. s. napadený rozsudek zrušiti a zároveň naříditi čeho je třeba, by bylo zavedeno řízení před příslušným soudem.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Žalobce opírá místní příslušnost dovolaného okresního soudu o předpis § 88 prvý odstavec j. n., protože v objednávacím lístku je přitištěna doložka: »Splatno a žalovatelné v místě výpravním.« Správně vyložil již odvolací soud, že touto doložkou nemohl býti založen soud splniště, i kdyby se snad dohodnutí stran podle obsahu doložky bylo stalo, protože podle zákona musí býti ujednáno určité místo jako splniště. Pro soud splniště podle § 88 prvý odstavec j. n. jest rozhodným ujednané místo, kde žalovanému podle úmluvy náleží plniti. Strana, jež má podle smlouvy plniti, nesmí býti na pochybách, kde má plniti a kde může býti podle splniště žalována. Že tomu tak, zřejmě i z předpisu § 905 obč. zák. a čl. 324 obch. zák., které předpokládají, že ve smlouvě bylo určeno místo plnění, tedy určité místo. Právě-li stěžovatel, že objednávací list obsahuje nadpis: »Bratři G-ové, první severomoravská brusírna skla a zrcadel v Mohelnici« a podpis »G., Mohelnice«, z čehož prý je nad veškeru pochybnost jisto, že výpravním místem jest Mohelnice, tvrdí částečně nepravdu, protože v objednávacím listu takové firmy není ani v nadpisu ani jinde a, i když z podpisu jest zjevno, že dodavatelem jest G. v Mohelnici, jest tím určena jen druhá smluvní strana, nikoli však, kde je nebo bude místo výpravní. Také v tom směru správně podotkl odvolací soud, že zboží mohlo býti nakoupeno (nebo vyrobeno) také na jiném místě než v Mohelnici a že odtud mohlo býti vypraveno. Nezáleží na tom, že bylo vypraveno z Mohelnice, když v objednávacím lístku Mohelnice jako splniště nebyla obsažena.