

o sobě uvedena jako důvod neplatnosti smlouvy, nýbrž jest tomu tak jen tehdy, když někdo kořistě z lehkomyšlnosti, tísně, mdlého rozumu, nezkušenosti nebo vzrušení myslí někoho jiného, dal sobě nebo třetímu za plnění slíbiti nebo poskytnouti plnění vzájemné, jehož hodnota jest v patrném nepoměru ku hodnotě plnění. Nic takového žalovaný netvrdil, a nemůže se také dovolávati ustanovení Šu 7 zákona ze dne 17. října 1919, čís. 568 sb. z. a n., chránícího zájmy spotřebitelů, poněvadž z jeho přednesu vyplývá, že koupil dobytek za účelem dalšího zcizení, při němž chtěl ještě vyzískati, a tu dlužno předpokládati, že mohl a měl posouditi, zdali cena, za kterou kupuje, jest cenou přiměřenou (viz zásadu vyslovenou v Šu 2 zákona ze dne 28. května 1919, čís. 299 sb. z. a n. o lidových soudech cenových, které jest obdobně užití i na případy sběhnuvší se po 28. říjnu 1918).

Čís. 2468.

Zastupování společnosti s r. o.

(Rozh. ze dne 5. dubna 1923, Rv I 1579/22.)

Žalobu proti společnosti s r. o. o zaplacení kupní ceny za dodané zboží procesní soud první stolice zamítl, odvolací soud ji vyhověl.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání.

Důvody:

Právní názor žalované, že společnost s obmezeným ručením nemůže býti zastoupena nikým jiným než osobami k tomu povolanými, a do rejstříku zapsanými, neobstojí. Dle Šu 28 zákona ze dne 6. března 1906, čís. 58 ř. zák. o společnostech s obmezeným ručením může býti provozování obchodu společnosti, jakož i její zastupování při tomto obchodním provozování svěřeno i jednotlivým správcům obchodním nebo jinakým zmocněncům nebo úředníkům společnosti a určuje se pak rozsah jejich zástupčí moci podle jim daného zmocnění. Nebylo ani tvrzeno, ani dokazováno, ani zjištěno, že by byl František F. prokuristou žalované společnosti (čl. 45 obch. zák.) a proto okolnost, že nebyl zapsán do obchodního rejstříku, nevadila, aby jménem žalované neujednal platně objednávku zboží. Mluví-li žalovaná o obmezení plné moci F-ovy v jejím zákonitém rozsahu tím, že musil bráti v potaz představenstvo, že mohl objednat zboží jen u přítomnosti druhého úředníka a za daného souhlasu představenstva, je to vůči žalobci s hlediska čl. 47 obch. zák. z té příčiny bez jakéhokoliv právního účinku, jelikož žalobce o tomto obmezení plné moci F-ovy neměl tušení. Poněvadž u Františka F-a nešlo o zmocnění skutečné, nýbrž o presumptivní, nelze použiti čl. 55 obch. zák., jak se ho žalovaná dovolává.

Čís. 2469.

Zásady Šu 19 rozl. zák. lze použiti i pokud jde o manželství před vydáním rozlukového zákona rozvedená, dosud však nerozloučená. Jest