

Čís. 10589.

Od smlouvy, jež byla již splněna, nelze odstoupiti.

Ke splnění stačí, převzal-li věřitel plnění určité objednané věci přes její vadnost jako plnění.

(Rozh. ze dne 2. března 1931, Rv I 187/30.)

Žalobce koupil od žalovaných auto. Když mu bylo auto dodáno, domáhal se na žalovaných vrácení kupní ceny, ježto auto mělo ujeto více kilometrů, než bylo ujednáno. Žaloba byla zamítnuta s o u d y v š e c h t ř í s t o l i c, N e j v y š š í m s o u d e m z t ě c h t o

d ů v o d ů:

Prováděje dovolací důvod právní mylnosti (§ 503 čís. 4 c. ř. s.), dovolatel sám posuzuje právní důvodnost žaloby již jen podle ustanovení § 918 obč. zák. (čl. 355 obch. zák.), opustiv výslovně právní důvod ze správy. Než jeho názor, že se s úspěchem může dovolávati ustanovení § 918, jest mylný. Ani žalovaní automobil žalobcem koupený mu dodali a žalobce jej převzal, byla smlouva již splněna. Byla-li splněna vadně, může žalobce-kupitel pro tvrzené vady proti žalovaným-dodavatelům uplatňovati nároky ze správy, ale nemůže od splněné již smlouvy odstoupiti. Názor ten je jak v písemnictví, tak i v rozhodování (sr. rozh. čís. 8438 sb. n. s.) svorně zastáván. Pro dovolatele nesvědčí ani pojednání v dovolacím spise naznačené, protože i podle něho § 918, pokud upravuje »splnění jiným než sjednaným způsobem«, neplatí, jakmile věřitel plnění určité objednané věci přes její vadnost jako plnění převzal. To se v souzeném případě, kde jde zřejmě o (konkretní) určitou věc — totiž o žalobcem vybrané »zajeté« již auto — skutečně stalo, jak odvolací soud právem usoudil mimo jiné i z dopisu z 29. listopadu 1926, v němž dovolatel, vytýkaje vadu auta, ke konci lituje, že, nejsa odborníkem, při dodání nepřivzal k převzetí svého mechanika.

Čís. 10590.

K tomu, by prodatel, vyhradivši si k prodané věci vlastnictví, směl požadovati věc zpět, nevyhledává se předchozí odstoupení od smlouvy. Ustanovení § 918 obč. zák. nelze tu použítí.

Nebyly-li dodrženy kupitelem splátky, jest prodatel oprávněn domáhati se vrácení prodané věci z důvodu vlastnického práva.

(Rozh. ze dne 2. března 1931, Rv I 1198/30.)

Žalující firma prodala žalovanému automobil s výhradou vlastnictví až do úplného zaplacení kupní ceny. Žalobě o vydání automobilu procesní soud první stolice vyhověl rozsudkem pro zmeškání žalovaného. O d v o l a c í s o u d napadený rozsudek potvrdil. D ů