

a na dítě 50 Kč. Rekursní soud odmítl návrh na placení výživného nezletilému dítěti, máje za to, že stanovení výživného pro nezletilé manželské děti přísluší nespornému soudci.

Nejvyšší soud obnovil usnesení prvního soudu.

Důvody:

Žalovaná nežádala za ustanovení výživného ve smyslu § 141 obč. zák. a nešlo ani o nárok nezl. dítěte na poskytování výživy ve smyslu citov. zákonného ustanovení, o konečnou úpravu výživného nezletilého dítěte, o které arci jest jednati a rozhodovati v řízení nesporném, nýbrž jde o návrh žalované, který učinila za sporu o rozvod a jímž se domáhala povolení prozatímního opatření ve smyslu § 382 čís. 8 ex. ř. jako žalobcova manželka, by žalobce byl přidržen platiti výživné pro ni a dítě. O této prozatímní úpravě výživného i pro nezl. dítě po dobu, než spor bude ukončen, nepřísluší však rozhodovati nespornému soudci, nýbrž soudci procesnímu podle § 387 ex. ř., který, přihlížeje k ustanovení § 382 čís. 8 ex. ř., právem přiřkl žalované straně výživné pro ni i dítě, pokud je bude míti ve výživě a výchově.

Čís. 11693.

Nebyl-li některý ze zástavních věřitelů obeslán k rozvrhovému roku (§ 209 ex. ř.), dotýká se to jen jeho a nemůže si proto stěžovati jiný zástavní věřitel.

(Rozh. ze dne 21. května 1932, R II 154/32.)

K rozvrhovému roku nebyla předvolána knihovní věřitelka Občanská záložna. Rekurs jiné knihovní věřitelky Živnostenské záložny rekursní soud zamítl. Důvody: Pokud jde o rekurs Živnostenské záložny není tento knihovní věřitel k rekursu oprávněn, neboť okolnost, že nebyl jiný zástavní věřitel k likvidačnímu roku obeslán, dotýká se jen tohoto opomenutého věřitele, neboť jen jeho právo bylo porušeno a jen tento si může proti tomu stěžovati.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu poukávav k důvodům usnesení rekursního soudu.

Čís. 11694.

Směnečný zákon ze dne 13. prosince 1927, čís. 1 sb. z. a n. na rok 1928.

K podpisu směnky zmocněncem nevyžaduje se plná moc k podpisu určité konkrétní směnky, nýbrž stačí plná moc k podpisu směnek.

(Rozh. ze dne 21. května 1932, Rv II 247/32.)

Žalovaná výslovně zmocnila plnou mocí ze dne 25. října 1927 Eduarda G-a, by za ni akceptoval směnky do jakékoliv výše a v plné moci žalované. Směnky, o něž tu jde, byly přijaty Eduardem G-em za žalovanou. Směnečný platební příkaz byl ponechán o b ě m a n i ž š í -