

tečný souhlas. Žalobkyně netvrdila, že žalovaná dala dodatečně výslovný souhlas. Avšak jen když není rozumného důvodu, aby se o tom mohlo pochybovati, lze podle §u 863 obč. zák. též z konkludentních činů podle okolností případu usuzovati na projev vůle. Z výroku žalované, který ani k žalobkyni nevyjádřila, nelze nijak bezpečně na to usuzovati, že vše to, co za ni a bez jejího vědomí manžel předsevzal, dodatečně schvaluje, naopak spíše byly jí proneseny manželi výtky.

### Čís. 6781.

**Domáhala-li se nemanželská matka na otci touž žalobou jednak náhrady nákladů na výživné nemanželského dítěte, jednak náhrady nákladů šestinedělí, jest oba nároky co do přípustnosti dovolání posuzovati samostatně.**

(Rozh. ze dne 3. února 1927, Rv I 1525/26.)

Žalobě nemanželské matky proti otci o náhradu nákladů na výživné nemanželského dítěte a náhrady nákladů šestinedělí, bylo o b ě m a n i ž š í m i s o u d y vyhověno.

N e j v y š š í s o u d odmítl dovolání žalovaného.

### D ů v o d y:

Předmětem sporu jest jednak nárok na náhradu nákladu na výživné nemanželského dítěte, jednak na náhradu nákladů šestinedělí podle §u 167 obč. zák. Oba tyto nároky jsou samostatné svým základem právním i skutkovými předpoklady, třeba důvodem obou bylo ustanovení §u 1042 obč. zák. Prvý nárok jest odvozen z nároku nemanželského dítěte, druhý z nároku nemanželské matky. Oba nároky byly přisouzeny prvním soudem úhrnným penízem 2890 Kč. Náhrada z důvodu poskytování výživného 1290 Kč a k ní sluší připočítati i náhradu za nakoupené střeвиčky, které rovněž patří k výlohám výživy ve smyslu §u 672 obč. zák., takže náhrada za poskytování výživného za otce byla přisouzena 1332 Kč, kdežto ostatní nároky z důvodu toho, že žalobkyně hradila útraty šestinedělí i výlohy dle §u 167 obč. zák. za nemanželského otce, byly přisouzeny prvním soudem penízem 1558 Kč. Přes to, že byly nároky spojeny v jednu žalobu, nepřestaly býti samostatnými nároky a rozhodnutí obou nižších soudů ohledně nich jsou souhlasna. Podle §u 502 třetí odstavec c. ř. z. jest proti souhlasným rozsudkům nižších stolic dovolání nepřípustno, nepřesahuje-li hodnota předmětu sporu, o němž rozhodoval odvolací soud, 2.000 Kč. Tomu jest tak v souzeném případě a proto je dovolání nepřípustno a bylo je odmítnouti.

### Čís. 6782.

**Pouze z toho důvodu, že byl neprávem podepsán na směnce, nemůže se ten, jehož jméno bylo podepsáno, domáhati na držiteli směnky jejího vydání.**