

Č. 11.975.

Zdravotnictví (Morava): Kdo může býti ustanoven prohlíželem dobytka a masa v obci?

(Nález ze dne 13. června 1935 č. 16.732/35.)

V ě c: Obec F. proti zemskému úřadu v Brně o zvěropolicejní prohlídku dobytka a masa.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á p r o b e z d ů v o d n o s t.

D ů v o d y: Okr. úřad v Šumperku nevzal rozhodnutím z 8. července 1932 na vědomí ustanovení starosty obce F. prohlíželem masa a uložil obci, aby prohlídku masa ihned přenesla opětně na tamního obvodního lékaře. Zároveň vyslovil úřad, že prohlížeč není oprávněn sám vybírat poplatky od řezníků a že porážky mají býti prováděny za denního světla (mimo nutné porážky) a také prohlídka má se dít při denním světle.

K odvolání obce vydal žal. úřad tento výměr: »Pokud se týká ustanovení starosty obce Emila H. prohlíželem masa, nevyhovuje se odvolání, poněvadž podle bodu 1 odst. 2 nař. mor. místodržitelství z 10. června 1875 č. 29 z. z. mor. jsou k prohlídce zvířat a masa určeni lékaři, a v obci, kde se nachází zvěrolékař, smí býti povolán za prohlížeče pouze zvěrolékař. Pokud jde o nařízení okr. úřadu, že obec má prohlídkou zvířat a masa pověřiti Dra Gustava K., státního obvodního lékaře ve F., zrušuje se tato část nař. výměru, poněvadž není zákonitého podkladu, který by opravňoval okr. úřad, aby obci uložil, by prohlídkou pověřila určitou osobu. Zároveň upozorňujeme na toto: Prohlídka masa sice spadá do oboru samostatné působnosti obce, avšak při ustanovení prohlížeče jest nutno splniti předpisy uvedeného nař., po případě vyhověti ustanovením § 13 zák. ze 6. srpna 1909 č. 177 ř. z. s příslušným prov. nař. V důsledku toho rozhoduje zdejší úřad, že jest povinností obce F., aby prohlíželem zvířat a masa ustanovila osobu nařízenou uvedenými předpisy a aby příslušné usnesení obecního zastupitelstva zaslala okr. úřadu v Šumperku k schválení. Pokud běží o záповěď vybírání poplatků za prohlídku prohlíželem zvířat a masa, postrádá výrok okr. úřadu zákonného podkladu. Doporučuje se však, aby poplatky byly vybírány cestou úřední. Rovněž nebylo odvolání vyhověno, pokud obec se obrátila proti příkazu, aby porážky a prohlídky masa se staly za denního světla.«

O stížnosti, podané na toto rozhodnutí, uvážil nss:

Stížnost obrací se především proti výroku žal. úřadu, kterým bylo vysloveno, že starosta Emil H. nemohl býti ustanoven za prohlížeče dobytka a masa. V obci F. je prý jen jediný lékař, totiž obvodní lékař MUDr. K., kterému obec odňala prohlídku masa. Okr. úřad uložil obci, aby pověřila prohlídkou masa opětně Dra K. Žal. úřad tento příkaz zrušil; není tedy v obci žádného lékaře ani zvěrolékaře, který by mohl prohlídku prováděti. Mohl proto býti prohlídkou pověřen starosta, který

je sice laikem, ale má pro vykonávání tohoto úřadu zvláštní odbornou kvalifikaci.

Nss neshledal tuto námitku důvodnou.

V § 13 zák. č. 177/1909 ř. z. o zamezení a potlačení nakažlivých nemocí zvířecích se stanoví, že ohledání dobytka a masa má ohledně jatečného dobytka býti všeobecně prováděno. V obecních jatkách, jakož i ve větších jatkách vůbec musí ohledání dobytka a masa býti přenecháno zvěrolékařům, taktéž při porážení z nouze v místech, kde zvěrolékař bydlí nebo v jich blízkosti. Kdo má ohledání provést v jiných případech, zákon nestanoví, platí proto jiné předpisy v tomto ohledu vydané (viz nař. č. 178/1909 ř. z. k § 13 cit. zák.). Bylo proto použiti předpisů nař. místodržitele mor. z 10. června 1875 č. 29 z. z. mor., kterým byly vydány předpisy o prohlídce dobytka a masa.

Podle čl. I nař. toho má se prohlídka dobytka a masa konati v těch osadách, kde jsou řeznické živnosti; za tím účelem jest ustanoviti jednoho nebo podle potřeby více způsobilých prohlížitelů a pro případ jich zaneprázdnění i náhradníků. K tomu mají býti především zvoleni lékaři, pokud pak se však v obci nachází zvěrolékař, smí jen tento co prohlížečel býti ustanoven. Z tohoto ustanovení je patrno, že v uvedených obcích musí býti ustanoven za prohlížitele dobytka a masa v prvé řadě zvěrolékař, není-li ho v obci, lékař a pak teprve jiná osoba.

V daném případě není sporno, že v obci F. nebylo zvěrolékaře a že tam je ustanoven jako obvodní lékař Dr. Gustav K. Není tedy v daném případě předpokladu pro to, aby za prohlížitele mohl býti ustanoven laik.

Stížnost má ovšem za to, že k osobě uvedeného lékaře nemuselo býti hleděno, poněvadž příkaz okr. úřadu, kterým bylo obci uloženo, aby pověřila prohlídkou masa Dra K., byl žal. úřadem zrušen. Stížnost je na omylu, míní-li, že nař. rozhodnutím bylo vysloveno, že uvedený lékař nemůže býti obcí vůbec ustanoven prohlížitelem masa, nýbrž žal. úřad zrušil příkaz okr. úřadu jedině z důvodu, že pouze obec, nikoli však okr. úřad, jest oprávněna určit osobu prohlížitele. Tím však není řečeno, že obec při tomto svém úředním aktu nemusela hleděti k osobě Dra K.

Odpovídá tedy zákonu výrok žal. úřadu, kterým zrušil ustanovení starosty H. prohlížitelem masa.

Stížnost uplatňuje pak, že žal. úřad nemohl obci uložit, aby okr. úřadu oznámila ustanovení prohlížitele masa. Nss nemohl stížnosti ani v tomto ohledu přisvědčiti.

Podle čl. VI cit. nař. místodržitele mor. mají okr. politické úřady pečovati o to, aby předpisy tohoto nařízení byly co nejpřesněji plněny. Ohledně obcí, které povinností zákonem jim uložených neplní, platí ustanovení § 106 obec. zřiz. pro Moravu. Byl tedy okr. úřadu svěřen dozor nad obcemi v tom směru, zdali plní povinnosti uložené tímto nařízením, tedy zda také ustanovily za prohlížitele masa osobu způsobilou. V rámci tohoto dozoru je pak — zvláště když okr. úřad může i na náklad obce sám učiniti potřebné opatření — nařídí-li vyšší úřad, aby byla okr. úřadu oznámena osoba ustanoveného prohlížitele za tím účelem, aby mohl

tento úřad zkoumat, byla-li obcí ustanovena osoba k tomu způsobilá. Neporušil tedy žal. úřad zákon, ani pokud dal obci shora uvedený příkaz. — — —

Č. 11.976.

Učitelstvo: * Předpis odst. 6 § 30 učit. zák. postihuje všechny nároky na služební příjmy bez rozdílu, kdy vznikly a kdy byly uplatněny.

(Nález ze dne 13. června 1935 č. 16.807/35.)

Prejudikatura: Boh. A 9904/31, 9465/31, 9300/31.

Věc: Alois Sch. v J. (adv. Dr. Bedřich Mautner z Prahy) proti ministerstvu školství a národní osvěty o doplatek služebních požitků.

Výrok: Stížnost se zamítá pro bezdůvodnost.

Důvody: Nař. rozhodnutím potvrdil žal. úřad v cestě instanční, ztotožniv se s důvody zšr-y jakožto první instance a dovolav se ustanovení odst. 6 § 30 učit. zák. č. 104/1926 Sb., výnos téže z 21. června 1929, kterým byl st-li odepřen nárok na doplatek, vyplývající proň z nové úpravy služebních příjmů podle § 7 zák. z 23. července 1919 č. 470 Sb., pokud šlo o doplatek příjmů těch za dobu před 1. lednem 1923.

O stížnosti do nař. rozhodnutí uvažil nss:

Proti nař. rozhodnutí brojí st-l námitkou, že se předpis odst. 6 § 30 zák. č. 104/1926 Sb. o preklusi nároků na doplatky služebních příjmů, kteréhožto předpisu se žal. úřad tuto dovolává, může vztahovati pouze na doplatky těch služebních příjmů, které vznikly za účinnosti cit. zák., tedy po 1. lednu 1926. Tento závěr odvozuje st-l z poslední věty uvedeného předpisu, jež po názoru jeho působnost ustanovení odst. 6 § 30 učit. zák. omezuje výslovně na ty případy, kde učitel podle platných předpisů byl povinen svůj příslušný nárok na ně uplatniti do 3 roků od vzniku nároku, kterážto povinnost však před účinností učit. zák. učitelům žádným předpisem uložena nebyla. — Leč neprávem.

Otázkou, jež je tuto vznesena in iudicium, zabýval se nss již v nál. Boh. A 9904/31, vysloviv právní zásadu, že se prekluse podle § 30 odst. 6 věty 1 i 2 zák. č. 104/26 Sb. týká též platových nároků z doby před 1. lednem 1926. Nemaje důvodu odchýliti se od názoru, v cit. nálezu zastávaného, trvá nss na názoru tom i v daném případě.

Reaguje dále na onen passus nař. rozhodnutí, kde se žal. úřad na podporu svého zamítavého stanoviska k jeho nároku dovolává nál. Boh. A 9465/31, namítá st-l jednak, že poukaz žal. úřadu na tento nál. jest bez významu, protože každé rozhodnutí nss-u platí pouze pro určitý případ, jednak, že stížnost neoperovala v onom případě poukazem na poslední větu odst. 6 § 30 učit. zák., takže nss neměl příležitosti, aby po této stránce věc posoudil, v důsledku čehož nebylo dosud o nároku jeho nss-em prejudikováno.