

pokud toho vyžaduje veřejný zájem i pro účely obytné, jest zřejmo, že podmínce té v daném případě bylo vyhověno. — — —

#### Č. 3174.

**Zabírání budov:** Uživatel místnosti zabírané podle zák. č. 304/1921 nemůže se záboru vyhnouti poukazem na to, že by mohly býti zabrány místnosti jiné.

(Nález ze dne 26. ledna 1924 č. 965.)

**Věc:** Isabella A. v K. proti ministerstvu veřejných prací o zabránění bytu.

**Výrok.** Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro vadu řízení.

**Důvody:** — — —

Rozhoduje o stížnosti musil se nss předně vypořádati s námitkou nezákonnosti, kterou stížnost shledává v tom, že v témže domě je v pravo od hlavního vchodu do domu prázdný byt o pokoji a kuchyni, s místnostmi poštovními přímo související, který byl st-lce nyní přikázán jako náhradní byt, a že tedy nebylo nutno zabráti byt st-lčin v levo od vchodu, když úřad mohl pro nového poštmistra zabráti volný byt na pravé straně hlavního vchodu.

V tomto směru nemohl dát nss stížnosti za pravdu.

§ 1 zák. z 12. srpna 1921 č. 304 Sb. stanoví, že polit. úřad I. stolice může pro účely tu blíže označené zabráti k užívání budovy neb i jednotlivé místnosti, pokud není v hodných místností. Leč obmezení tomuto nelze rozuměti tak, že by uživatel místností, které úřad zabírá, se mohl sprostiti své povinnosti, zabránění trpěti, poukazem na to, že by mohly být zabrány místnosti jiné, nýbrž jen v tom smyslu, že po ruce jsoucí vhodné místnosti lze jinak, než zabráním opatřiti. Proto není uvedená námitka odůvodněna.

Dále uvážil nss o stížnosti toto: — — —

#### Č. 3175.

**Domovská příslušnost (Slovensko):** Člen premonstrátského kanonického řiadu nenadobudne prijatím do řiadu domovskej príslušnosti v obci, kde riad má svoje sídlo.

(Nález zo dňa 26. januára 1924 č. 1082).

**Věc:** Karol F. B. v Jasovskom Podzámku (adv. Dr. Václ. Dvořák z Prahy) proti župnému úřadu v Košiciach stran domovskej príslušnosti.

**Výrok:** Sťažnosť zamietá sa ako neopodstatnená.

**Důvody:** Obecný výbor obce Jasovský Podzámok v zasadnutí dňa 20. marca 1923 konanom uznal domovskou príslušnosť Karola B., jasovského premonstrátského kanovníka.

Na odvolanie obecného notára v Jásove okresný úrad v Moldave rozhodnutím zo 17. apríla 1923 zrušil uzavretie obecného výboru — príslušnosť sť-lovu neuznal a zaviazal sť-la, aby si do 3 mesiacov zado- vážil maďarský cestovný pas, lebo inakšie nutený bude zakročiť ohla- dom jeho vypovedenia z územia čsl. štátu a to preto, lebo sť-l narodil sa v Szolnoku (Maďarsko), jeho otec tam prísluší a prišiel až v r. 1915 na Slovensko terajšie ako bohoslovec — bol v Budapešti od r. 1917-19 a vrátil sa v r. 1919 s maďarským pasom a použil tedy práva maďar- ského štátného občana a do 31. decembra 1921 nepodal opčné prohlá- šenie za účelom udelenia čsl. štátného občianstva.

Župný úrad v Košisiach rozhodnutím zo dňa 4. septembra 1923 od- volanie sť-lovo odmietnul a potvrdil uzavretie moldavského okr. ú- radu.

O sťažnosti napadajúcej toto rozhodnutie uvažoval nss takto:

Sť-l vytýká nezákonnosť napadnutého rozhodnutia, ktorú shladáva jedine v tom, že prijatím svojím do premonstratského kanonického riadu v Jásovskom Podzámku v r. 1915 nadobudnul príslušnosť v obci tejto, lebo ako kanonik riadu sdieli príslušnosť jeho.

Nss náhľad tento nesdieli.

Zák. čl. XXII : 1886 ohladne obecnej príslušnosti na území Slo- venska až do teraz s modifikaciou §u 13 úst. zák. č. 236/1920 platný stanoví spôsoby nabývania domovskej príslušnosti.

V prvej rade treba si uvedomiť, že domovsku príslušnosť môže mať iba fyzická osoba, nie ale tiež osoba právna, takže možno sice hovoriť o sídle riadu, ale nie o domovskej príslušnosti jeho ako právnej osoby.

Domovsku príslušnosť členov riadu ale treba posúdiť individuelne u každého jednotlivého člena riadu a to práve dle výše uvedených no- riem zákona.

Keďže ale ani zák. čl. XXII : 1886 ani zák. zo dňa 5. decembra 1896 č. 222 r. z., ktorý ohladne povinného prijímania zo strany obce do sväz- ku obecného v smysle § 13 ústav. zák. č. 236/1920 platí — neznajú ta- kého ustanovenia, že by člen riadu prijutím do tohoto nadobudnul si príslušnosti v obci, kde riad má svoje sídlo — nie je opodstatnená výtka sťažnosti, že by úrad odoprením domovskej príslušnosti sťažo- vateľovi, pokiaľ sa sť-l domáhal príslušnosti z tohoto titulu, jednal bol v odporu so zákonom.

Poněvác však sťažnosť neuplatňuje iných námietok proti výroku žal. úradu, a obmedzuje sa v ďalšom iba na vysvetlovanie, prečo sť-l nepodal opčné prehlášení — táto okolnosť však nepadá na váhu pre posúdenie toho, či sť-li prináleží domovská príslušnosť v Jas. Podzám- ku alebo nie — bola sťažnosť zamietnutá ako neopodstatnená.

### Č. 3176.

**N e m o c e n s k é p o j i š ť o v á n í:** Zemědělská okresní nemocen- ská pokladna jest oprávněna reklamovati pojištěnce k ní dle zák. patří- cí, avšak u okr. nemocenské pokladny pojištěné, nemá však vůči této pokladně nároku, aby jí tato nepřislušná pokladna odevzdala pojistné příspěvky zapravené za dobu, kdy oni pojištěnci fakticky u ní byli po- jištěni.

(Nález ze dne 28. ledna 1924 č. 1469).