

Exekuce není skončena, byla-li částka při exekuci odebraná sice výkonným orgánem vymáhajícím věřiteli vydána, ale vymáhající věřitel (před podáním žaloby podle § 37 ex. ř.) stejnou částku odevzdal soudu zpět a o částce té nebylo dosud rozhodnuto.

(Rozh. ze dne 15. listopadu 1929, Rv I 663/29.)

Dlužníková manželka domáhala se na vymáhajícím věřiteli, by z peněz zabavených při exekuci proti manželovi bylo vyloučeno 1400 Kč, ježto byly jejím vlastnictvím. Procesní soud první stolice uznal podle žaloby, odvolací soud žalobu zamítl.

Nejvyšší soud obnovil rozsudek prvního soudu.

Důvody:

Podle § 37 ex. ř. přísluší právo odporu proti exekuci tomu, komu k věci, dotčené exekucí, přísluší právo, výkon exekuce nepřipouštějící. V projednávaném případě jest zjištěno, že při exekuci proti manželce žalobkyně bylo zabaveno 1.400 Kč, které byly zvlášť uschovány a patřily vlastnictvím žalobkyni. Exekucí na tyto peníze byla žalobkyně dotčena v právu vlastnickém, které nepřipouštělo výkon exekuce. Její žaloba, domáhající se z toho důvodu nepřipustnosti exekuce na ony peníze, jest tudíž oprávněná. Okolnost, že peníze odebrané žalobkyni byly potom, aniž tomu mohla žalobkyně zabrániti, s cizími penězi smíseny, nemůže býti na újmu právu žalobkyně domáhati se nepřipustnosti exekuce, ani jejímu nároku na zjištění, že odebrané peníze byly jejím vlastnictvím (srovnej Gl. U. 7178, 15.248, Gl. U. n. ř. 1285, 1259, 3623, 6771). Pokud tedy odvolací soud zamítl žalobu o uznání vlastnictví k odebraným penězům a o nepřipustnost exekuce z důvodu, že peníze byly s cizími penězi smíseny, zamítl žalobu neprávem. Rovněž nelze přisvědčiti k názoru odvolacího soudu, že žalobu jest zamítnouti, protože exekuce byla ukončena před podáním žaloby, kdežto žaloba podle § 37 ex. ř. má místo jen, dokud exekuce trvá. Částka 1.400 Kč, při exekuci odebraná, byla sice žalovanému jako vymáhajícím věřiteli (§ 261 ex. ř.) výkonným orgánem vydána, ale žalovaný, jak jest zjištěno, před podáním žaloby stejnou částku odevzdal soudu zpět a o částce té nebylo dosud rozhodnuto. Exekuce není tedy skončena a uvedený důvod pro zamítnutí žaloby rovněž padá.

Čís. 9375.

Lze odporovati tomu, že bylo při rozvrhovém roku přihlíženo k pohledávce vymáhajícího věřitele v pořadí jejího zajištění, třebaž byla dražba povolena v pořadí této pohledávky a odporovatel si do zahájení dražebního řízení, o němž byl uvědoměn, nestěžoval.

Záznam zástavního práva, povoleného na základě směnečného platebního příkazu, jenž nenabyl pravomoci, nepotřebuje zvláštního sprá-

vení, došlo-li ve směnečném sporu k soudnímu smíru, jímž byla směnečná pohledávka za pravou uznána a stala se i vykonatelnou.

(Rozh. ze dne 15. listopadu 1929, R II 290/29.)

Pro vymáhajícího věřitele bylo na nemovitosti povinné strany zaznamenáno exekuční zástavní právo k zajištění směnečné pohledávky 25.000 Kč s příslušenstvím na základě směnečného platebního příkazu ze dne 29. července 1927. Pro část této pohledávky 7.973 Kč s přísl. byla povolena dražba podle soudního smíru ze dne 28. listopadu 1927 v pořadí zajištěné pohledávky 25.000 Kč s přísl. na základě usnesení okresního soudu ze dne 4. listopadu 1928. Dlužníková nemovitost byla pak exekučně prodána a při rozvrhu nejvyššího podání přikázal s o u d p r v é s t o l i c e vymáhajícímu věřiteli vymáhanou pohledávku v pořadí zajištěné směnečné pohledávky. R e k u r s n í s o u d k rekursu knihovního věřitele napadené usnesení potvrdil. D ů v o d y: Usnesení okresního soudu ze dne 4. listopadu 1928 bylo doručeno také nynějšímu stěžovateli Maxu H-ovi dne 14. listopadu 1928. Poněvadž Max H. byl podle § 133 ex. ř. o zahájení dražebního řízení uvědoměn a proti zahájení řízení si nestěžoval, stalo se usnesení okresního soudu ze dne 4. listopadu 1928 pravoplatným a nemůže stěžovatel nyní namítati pokud se týče odporovati tomu, by byl vzat zřetel na pohledávku vymáhající strany v pořadí zajištěné pohledávky, ana byla dražba v pořadí této pohledávky povolena. Jest snad sporné, zda lze na základě smíru ve směnečném sporu spraviti záznam pohledávky zajištěné na základě směnečného platebního příkazu, proti němuž byl podán odpor, i když snad smír byl uzavřen v řízení o námitkách proti směnečnému příkazu. Jestliže knihovní věřitel, jehož pohledávka jest zajištěna v pořadí pozdějším než byla zapsána pohledávka, v jejímž pořadí byla dražba povolena, proti povolení dražby v tomto pořadí si nestěžoval, nemůže vznésti odpor proti prisouzení pohledávky vymáhající strany v pořadí, ve kterém byla dražba povolena. Vzhledem k tomu nemůže stěžovatel Max H., i když při rozvrhovém stání podal odpor proti přikázání pohledávky vymáhající straně brojit proti prisouzení uvedené pohledávky vymáhajícího věřitele v zaznamenaném pořadí. První soudce tudíž právem odpor stěžovatele Maxe H. zamítl a pohledávku v pořadí zajištěné pohledávky 25.000 Kč ze směnečného platebního rozkazu ze dne 29. července 1927 správně přikázal.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Nesprávný jest názor rekursního soudu, že stěžovatel nemůže odporovati tomu, že bylo při rozvrhovém roku přihlíženo k pohledávce vymáhající strany v pořadí zajištěné pohledávky pod pol. C 8, ana byla dražba povolena v pořadí této pohledávky a stěžovatel si do zahájení dražebního řízení, o němž byl uvědoměn, to jest do usnesení okresního

soudu ze dne 4. listopadu 1928 nestěžoval. Nehledíc k tomu, že z usnesení, jež stěžovateli bylo doručeno a ke spisům přiloženo, nevychází na jevo, že dražba byla povolena v pořadí položky C 8, může podle § 213 ex. ř. při roku k rozvrhu nejvyššího podání podán býti odpor proti tomu, by byl vzat zřetel k pohledávce knihovně zajištěné jak co do její výše, tak i co do jejího požadovaného pořadí, a exekuční soudce musí proto bez ohledu k tomu, v jakém pořadí účtovaná pohledávka jest v pozemkové knize zapsána, zkoumati, zda jí požadované pořadí skutečné přísluší; vždyť při rozvrhu nejvyššího podání může býti přihlíženo jen k nárokům, pro které skutečně bylo nabyto požadovaného pořadí (srovnej rozh. čís. 4152 sb. n. s.). Nezáleží ani na tom, že proti knihovnímu zápisu, pokud se týče proti povolení exekučního prodeje rekurs nebyl podán, neboť otázku, zda k nárokům jest přihlížeti a v jakém pořadí mají býti uspokojeny, jest řešiti v řízení rozvrhovém (§ 212 první odstavec ex. ř.) a také zájem pozdějšího věřitele, odporovati příkázání předcházející pohledávky z nejvyššího podání v určitém pořadí, nastává teprve, když věřitel zví o výši nejvyššího podání a může posouditi, zda vůbec dojde k zaplacení, čili nic. Leč stížnosti nelze vyhověti z důvodu jiného. Zástupce stěžovatele podal při rozvrhovém roku odpor proti příkázání pohledávky 7.973 Kč s přísl. v pořadí exekučního práva zástavního, zaznamenaného na základě směnečného platebního příkazu ze dne 29. července 1927 proto, že tento příkaz se nestal právoplatným, nýbrž že byl uzavřen smír a není prý již možno na základě smíru provésti vnucené zřízení práva zástavního v pořadí záznamu tohoto práva. Stěžovatel nemá pravdu. Záznam práva zástavního stal se ovšem na základě směnečného platebního příkazu, jenž nenabyl pravomoci. Leč ve směnečném sporu došlo k soudnímu smíru ze dne 28. listopadu 1927, jímž byla směnečná pohledávka co do nezaplacené částky jakožto pravá uznána a stala se, jak ze smíru plyne, i vykonatelnou. Nebylo proto třeba zvláštního spravení záznamu, nýbrž toto se stalo podle § 41 b) knih. zák. na základě vykonatelného soudního smíru (res transacta), který ve svých účincích se rovná právoplatnému rozhodnutí ve sporu příslušným soudem. Vymáhající firma nabyla tedy právem vnuceného práva zástavního v pořadí pol. 8 listu C a důsledkem toho byla jí právem v tomto pořadí zbytková pohledávka 7.973 Kč příkázána.

Čís. 9376.

K nároku zmrhané ženy na odškodnění (§ 1328 obč. zák.) za zmařené naděje na zaopatření sňatkem není třeba průkazu, že svedená mohla vejíti v určité jiné manželství; postačí zjištění, že se podle jejich poměrů, jejího dosavadního bezúhonného života, stáří a rodinných poměrů mohla vdáti.

(Rozh. ze dne 15. listopadu 1929, Rv II 30/29.)

Žalovaný udržoval delší dobu se žalobkyní důvěrnou známost, již posléze přerušil. Žalobkyně, tvrdíc, že se dala k důvěrným stykům se ža-