

jest v žalobním ději o vlastnictví cbce a je to v žalobním žádání tedy jen výpustka. Vskutku tedy uplatňuje se nárok vlastnický a jeho důsledek, na nějž ostatně sám § 366 obč. zák. žalobu vlastnickou co do žádání omezuje. Obec nepraví, jakým způsobem chce věci těch užívat, dokonce ne, že jich chce užívat způsobem, jejich náboženskému účelu odporujícím, dále žaluje také žalovaného jako soukromníka, nikoli jako strážce církevních zájmů, i jsou proto vývody stížnosti, že když se žádá o vydání věcí, žádá se prý o užívání jich, což prý je nepřipustné, když věci věnovány jsou náboženskému účelu, docela nepřipadny.

Čís. 1462.

Kupitel jest oprávněn požadovati na obmeškalém prodávateli náhradu škody, jež vzešla provedením koupě krycí, třebaš zboží takto koupené později se ziskem prodal.

(Rozh. ze dne 31. ledna 1922, Rv II 373/21.)

Žalobce objednal od žalovaného větší množství cibule a ježto mu ji tento včas nedodal, uhradil potřebu krycí koupí a domáhal se pak na žalovaném náhrady rozdílu ceny smlouvené a ceny, již vynaložil na koupí krycí. Žalobě bylo soudy všech tří stolic vyhověno, Nejvyšší soud uvedl

v d ů v o d e c h :

Zbytečným jest důkaz o tom, že žalobce krycí koupí neutrpěl vůbec žádné škody, ježto cibuli, po 2 Kč 40 h koupenou, prodal draže než po 2 Kč 40 h, poněvadž, jak podotkl správně odvolací soud, žalobce žádá na žalovaném jen náhradu skutečné škody, t. j. náhradu toho, oč následkem porušení smlouvy se strany žalovaného musel vynaložiti více, by si zboží zjednal, než by byl vynaložil, kdyby žalovaný byl smlouvu splnil. Zda žalobce prodal koupenou cibuli bez dalšího zpracování, či zdali ji zpracoval ve svém podniku, zdali utrpěl při dalším prodeji ztrátu či měl zisk a jaký, jest úplně lhostejno, poněvadž krycí koupí provedl žalobce na svůj účet a žalovanému nic do toho není, jak žalobce se svým zbožím naložil. Komentář Staub-Piskův zmiňuje se ovšem o tom, že, docílí-li kupitel při krycí koupí nějakého zisku, musí jej odečísti od jiné škody, již snad nesplněním utrpěl. Tímto ziskem jest však míněn zisk docílený tím, že koupí při krycí koupí koupil laciněji než od obmeškalého prodávatele. Takový zisk odečte se od škody, nesplněním utpěné, nikoliv však zisk, docílený kupitelem při dalším prodeji zboží, nabytého krycí koupí.

Čís. 1463.

Čtyřnedělní reklamační lhůtu § 6, poslední odstavec, zákona o automobilech jest počítati ode dne, kdy se osoba, k náhradě oprávněná, o osobě k náhradě povinné dozví, nikoli kdy se dozvědět mohla.

(Rozh. ze dne 1. února 1922, Rv I 856/21.)