

postrádatelný. Stolní váhy a ruční mandl mohou býti považovány podle zvláštních okolností za nepostrádatelný v domácnosti mnohočlenné, nikoli v domácnosti osamělé paní, ve které jeví se býti postrádatelným přepychem. Proto bylo uznati, že předmětům právě uvedeným nelze přiznati povahu předmětů podle §u 251 čís. 1 ex. ř. nezabavitelných.

Čís. 4250.

Nelze se domáhati povolení exekuce proti prodejně konsumního družstva.

(Rozh. ze dne 14. října 1924, R I 803/24.)

Soud první stolice povolil exekuci proti prodejně konsumního družstva v B. Rekursní soud zrušil napadené usnesení jako zmatečné.

Nejvyšší soud potvrdil usnesení rekursního soudu s tou opravou, že se usnesení prvního soudu změňuje a návrh na povolení exekuce odmítá.

Důvody:

Jak exekuční titul, tak i exekuční návrh musí mimo jiné obsahovati též přesné označení toho, proti němuž exekuce má býti vedena (§§ 7 a 54 čís. 1 ex. ř.). V tomto případě podán byl exekuční návrh v souhlasu s exekučním titulem, t. j. právoplatným platebním rozkazem ze dne 26. června 1924 proti »Prodejně západočeského konsumního družstva v B.«. Konsumní družstvo jako takové jest ovšem hromadnou osobou podle zákona ze dne 9. dubna 1873, čís. 70 ř. zák., která pod jednotnou reprezentací všech členů na venek, t. j. pod firmou může práv nabývatí a závazky podnikati, žalovati a žalována býti; ale jeho »prodejna« není právním subjektem, v zákoně uznaným. Proto již na základě onoho označení povinné strany v exekučním návrhu mohl a měl soud první stolice návrh odmítnouti, aniž bylo třeba nějakého šetření, nehledě ani k tomu, že jak v upomínací žalobě, tak i v exekučním návrhu měla býti podle §u 75 čís. 1 c. ř. s. a §§ 78 a 54 čís. 1 ex. ř. při označení povinné strany udána fysická osoba k zastoupení hromadné osoby oprávněná, které by soudní vyřízení mohlo býti doručeno. Když soud první stolice návrh neodmítl, mohl to na rekurs konsumního družstva učiniti soud rekursní a to již na základě spisů, které i první soudce měl po ruce a jen v důsledku pouhého přezkoumání usnesení soudu první stolice. Jsou tedy vývody dovolacího rekursu o novotách pro tento případ bez významu. Exekučnímu návrhu, jež vymáhající věřitelka podala proti »prodejně« konsumního družstva, nelze právě tak vyhověti, jako by nebylo lze vyhověti exekučnímu návrhu podanému na př. proti obecní plynárně, železniční stanici, úřadovně nějaké obchodní společnosti a pod., tedy jen proti určitému zařízení a administrativnímu orgánu určité hromadné osoby. Ježto však rekursní soud usnesení soudu první stolice pouze jako zmatečné zrušil, nevysloviv se o osudu exekučního návrhu, bylo jeho usnesení opravit tak, jak zněla první věta rekursního návrhu konsumního družstva.