

pis § 43 odst. 3 stav. ř., že v ní nesmí býti oken ani otvorů. Předpis tento je povahy kogentní, takže není přípustno od něho se odchýliti i kdyby snad zřízením oken neb otvorů ve zdi požární v tom kterém případě nebezpečí rozšíření požáru proti stavu dosavadnímu podstatně se nezměnilo.

Žal. úřad konstatuje, že zeď, v níž sporné okenní otvory jsou projektovány, je obrácena k sousední budově a že její vzdálenost od této budovy je pouze 2½ m, tedy, že je menší nežli 6 m. Stížnost toto zjištění nepopírá, snaží se však dovoditi, že pouhá vzdálenost od budovy sousední nemá pro kvalifikaci zdi jako zdi požární právního významu, a dovolává se násl. Boh. A 1601/22. Stížnost konečně namítá, že zřízením okenních otvorů nezvýší se nebezpečí požáru, vytýkajíc, že tato okolnost měla býti zjištěna za přibrání znalce. — Než podle výkladu zákona, který shora byl podán, sluší zeď, která je obrácena k budově sousední a není od ní vzdálena aspoň 6 m již proto považovati za zeď požární, kterou jest za všech okolností zříditi ve shodě s předpisem § 43 odst. 3 slez. stav. ř.

Pokud se stížnost dovolává násl. Boh. A 1601/22, sluší poznamenati, že právní názor v tomto nálezu projevený je závazný jen pro konkrétní případ, který ostatně byl řešen podle stav. řádu pro Čechy, tedy podle jiné normy právní.

Vytýká-li konečně stížnost, že žal. úřad opomenul posouditi případ st-lů podle § 85 slez. stav. ř. o stavbách budov za ulehčujících podmínek, je námítka ta bezdůvodna proto, že st-lé ani v žádosti za stav. povolení ani při stav. komisi nevznesli žádosti, aby projektovaná stavba byla povolena s použitím úlev stavebních a žal. úřad neměl proto podnětu, aby se vůbec zabýval otázkou úlev a zejména, aby zkoumal, zdali ve smyslu § 85 slez. stav. ř. jsou přípustny úlevy, které by se přičily ustanovením §§ 42 a 43 téhož zák. o zdi požární.

Č. 8455.

Dávka za úradné úkony (Slovensko): Za povolenie skladu na drevo nelžá predpísať dávku za povolenie sriadenia verejného skladišťa podľa sadzbej položky C 7 vl. nar. č. 254/26.

(Nález zo dňa 25. februára 1930 č. 2871.)

Vec: Alexandr B. v Š. proti župnému úradu vo Zvolene ohľadne dávky za úradný úkon.

Výrok: Napadnuté rozhodnutie zrušuje sa pre nezákonnosť.

Dôvody: Okr. úrad v Želiezovciach predpísal st-l'ovi podľa pol. C 7 sadzby vl. nar. č. 254/26 dávku za povolenie vedľajšieho skladu na drevo v obci S. obnosom 5.000 Kč. Napadnutým rozhodnutím bolo odvolanie st-l'ovo zamietnuté.

Sťažnosť vytýka tomuto rozhodnutiu nezákonnosť lebo v danom prípade nešlo vraj o sriadenie verejného skladišťa, ale len o sriadenie obyčajného malého drevoskladu, z povolenia ktoréhož nelžá predpísať

dávku dľa položky C 7 vl. nar. č. 254/26, ale len dávku dľa položky C 3 tohože nar. O sťažnosti tejto bolo uvážiť takto:

Podkladom k uloženiu v odpor vzatej dávky, jako ide na javo zo správnych spisov, slúžilo rozhodnutie okr. úradu v Želiezovciach, dľa ktoréhož bolo sť-ľovi. ktorý má svoj obchod drevom v Š., — vo smysle § 45 poľažne § 56 živn. zák. za podmienok v tomže rozhodnutí stanovených udelené živn.-právne schválenie vedľajšieho skladu na drevo v S. na parceli č. kat. 3227. Je na spore, zda dávka, predpísaná z tohoto úradného úkonu, predpísaná bola dľa sadzbej položky C 7 vl. nar. č. 254/26 právom.

Žal. úrad pri uložení spornej dávky vychádzal z toho stanoviska, že povolenie udelené sť-ľovi sriadiť si vedľajší sklad na drevo je povolením pre sriadenie verejného skladišťa. Toto stanovisko odporuje spisom.

Dľa § 434 zák. čl. XXXVII:1875 (obchodný zákon platný na Slov.) verejným skladišťom pokládá sa podnik, ktorý sa zabýva umiesťovaním tovaru a vydávaním verejnoskladištných lístkov; verejnoskladištný lístok je listinou, ktorá v obrate substituie tovar uložený vo verejnom skladišti. Dľa § 435 tohože zák. môžu sriadiť ver. skladišťa tak jednotlivci, jakož i spoločnosti, povinní sú však tento svoj úmysel príslušnému firemnému súdu prihlásiť a vykázať skutočný základný kapitál vo výške aspoň pol miliona zlatých, ktorý kapitál mimo úkony, označené v tomto záhlaví, pre iné použitý byť nemôže. Pred vykázáním základného kapitálu nelzá ani s obchodom započat', ani podnik firemne zaznačiť.

Vl. nar. č. 254/26, dľa ktoréhož sadzbej položky C 7 predpisuje sa dávka za povolenie sriadenia verejného skladišťa od 5.000 do 10.000 Kč, neoznačuje bližšie, ktoré sklady majú byť pokladané za ver. skladišťa. Nečiní-li však tak, treba mať za to, že len tie ver. skladišťa podliehajú tejto dávke, ktoré lzä dľa platných zákonných ustanovení pokladať za také, — v danom spore tedy len tie podniky, ktoré sú v cit. Šoch obchodného zákona, platného na Slov. za ver. skladišťa uznané.

Zo správnych spisov, jako je shora uvedeno, je bezpochybne zrejmé, že v danom spore šlo len o zariadenie vedľajšieho skladu na drevo a nie o sriadenie verejného skladišťa dľa cit. predpisov obchodného zákona. Predpísal-li tedy žal. úrad otáznu dávku na základe sadzbej položky C 7 vl. nar. č. 254/26, odporuje jeho rozhodnutie zákonu.

č. 8456.

Živnostenské právo (Slovensko): I při živnosti kominické, provozované na základě prodejného práva živnostenského, může živn. úřad za platnosti živn. zák. č. 259/24 změnití ohraničení vymetacích obvodů.

(Nález ze dne 25. února 1930 č. 3055.)

V ě c: Dr. Koloman Z. v Turčanském sv. Martině (adv. Dr. Mil. Ivanka z Bratislavy) proti ministerstvu obchodu o vymetací obvod kominický.