

15denní lhůty rekursní, v čl. 96 odst. 5 jaz. nař. ustanovené, tedy opožděně. Nesejde tedy na tom, kdy stížnost byla podána na poštu, ježto rozhodným jest den, kterého došla k ministerstvu.

Pro úsudek, že stížnost u něho podaná jest opožděná, dovolal se žal. úřad v nař. rozhodnutí předpisu čl. 96 odst. 2 jaz. nař., ovšem nesprávně, ježto ustanovení to vztahuje se jen na stížnosti podávané pro porušení jazykového práva u státního úřadu, jenž povolán jest podle příslušných zákonů vykonávati přímo dohlédací právo nad orgánem, do jehož opatření strana si stěžuje. O takovou stížnost však nešlo, nýbrž o stížnost do rozhodnutí nejbližší nadřízeného úřadu dohlédacího, jakým jest presidium vrch. zem. soudu nad presidiem zem. soudu civ. v Praze, které rozhodlo podle čl. 96 odst. 2 a 3 jaz. nař. jako úřad, dohlédající přímo na zem. soud civ., jehož opatřením stěžující si obec ve svém jazykovém právu cítila se porušenou. — Leč nesprávná citace předpisu 2. odst. čl. 96 jaz. nař. místo správného odst. 5 téhož článku na zákonnosti nař. rozhodnutí nic nemění, ježto rekursní lhůta v obou případech jest stejná, a stížnost byla opožděná s hlediska toho i onoho předpisu. (Srovn. Boh. A. 556/20 a 945/21). Stěžující si obec tedy ve svém subj. právu řečenou nesprávnou citací nijak zkrácena nebyla.

Ježto k odůvodnění nař. rozhodnutí postačil již důvod opožděnosti stížnosti, jenž byl nss-em shledán jako zákonu odpovídající, nebylo třeba zabývati se také ještě druhým důvodem, o který žal. úřad své rozhodnutí opřel.

Č. 7732.

Urbarialisté. — Lesnictví. — Řízení správní (Podk. Rus): Županský úřad není (za účinnosti vl. nař. č. 113/23) oprávněn schváliti dražbu dříví z urbarského lesa, nebyla-li dražba ve smyslu schválených dražebních podmínek již skončena.

(Nález ze dne 6. února 1929 č. 2411.)

V ě c: Vasil M. a spol. v p. proti županskému úřadu v Mukačevě (za zúč. Dřevodělnou akc. společnost v P. adv. Dr. Jaroslav Röschl z Prahy) stran schválení dražby dříví z urbarialistického lesa.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Výnosem z 2. února 1926 svolilo min. zeměd. po rozumu § 4 zák. 82/1918 k tomu, aby býv. urbarialisté obce G. vykáceli na ploše blíže vyznačené určité množství dubového dříví a aby je prodali ve veřej. dražbě podle draž. podmínek schválených příslušným župním úřadem. Župní úřad v Mukačevě výnosem ze 6. března 1926 schválil předložené mu draž. podmínky, podle jejichž bodu 16 bylo valné hromadě urbávníků vyhrazeno právo, aby po skončené dražbě rozhodla se o tom, zda výsledek dražby přijímá nebo zamítá.

Podle draž. protokolu sepsaného v notářském úřadu v obci G. byla dražba provedena dne 18. března 1926. Nejvyšší nabídku per 1,900.000

Kč podaly společně firmy »Dřevodělná akc. společnost v P.« a »M. D. v Ch.« V protokole bylo konstatováno, že »kupcem dřeva svou nabídkou v obnosu 1,900.000 Kč co nejvyššího podání se stává v mezích draž. podmínek Dřevodělná akc. společnost v P. a M. D. v Ch.« Ve shromážděních konaných dne 21., 22. a 23. března 1926 jednali urbarialisté obce G. o schválení výsledků provedené dražby a usnesli se provedenou dražbu neschváliti a vypsati novou dražbu.

Spisy o dražbě, jakož i spisy o zmíněných jednáních urbarialistů byly předloženy žal. úřadu, který nař. rozhodnutím vyslovil, že nevyhovuje »protestu urbariální obce« proti dražbě z 18. března 1926 a »a její žádosti« o zrušení této dražby a vypsání nové dražby, a že potvrzuje výsledek konané dražby na základě § 39 zák. čl. XIX:1898.

O stížnosti podané do tohoto rozhodnutí uvážil nss takto: — — —

Podle § 39 zák. čl. XIX:1898 jest adm. výbor, na jehož místo v Podk. Rusi nastoupil podle § 2 vl. nař. č. 113/23 župní úřad, oprávněn za podmínek tam vytčených — po skončené dražbě — přezkoumati řízení týkající se dražby lesních produktů (dříví) z lesů, jež jsou v nerozděleném vlastnictví kompesesorátů a býv. urbarialistů a jež jsou společně užívány a spravovány podle ustanovení hlavy II. (§§ 25 až 56) cit. zák. Konečný výsledek činnosti, která jest úřadu přikázána v § 39 cit. zák., záleží v tom, že úřad dražbu buď schválí nebo ji zruší. Předpokladem této činnosti úřadu v konkrétním případě jest, že byla tu vskutku skončená dražba.

Tento předpoklad nebyl však v daném případě splněn. Podle draž. podmínek, schválených žal. úřadem, vyhrazeno bylo valné hromadě urbarialistů právo usnésti se na tom, zda přijímá či nepřijímá za kupce dříví osobu, která učinila při dražbě nejvyšší podání. Valná hromada urbarialistů tohoto práva použila a vyslovila se ve 3 shora zmíněných schůzích, že osobu, která učinila nejvyšší podání, za kupce nepřijímá.

Za tohoto stavu věci nelze tedy v daném případě vůbec mluvit o skončené dražbě, neboť podle schválených draž. podmínek bylo by lze pokládati dražbu za skončenou jen tehdy, kdyby valná hromada urbarialistů byla přijala za kupce toho, kdo učinil při dražbě nejvyšší podání. Jak stížnost právem vytýká, chyběl tudíž žal. úřadu podklad pro jeho činnost, vytčenou v § 39 cit. zák. Přistoupil-li žal. úřad přes to k přezkoumání dražby, pak odporuje výrok jeho zákonu.

Č. 7733.

Zemědělství (Podk. Rus): Zák. č. 87/24 o užívání půdy k pastvě dobytka nerozeznává, zda určitý pozemek je podle své hospodářské povahy k účelům pastevním určen výhradně anebo zda účelům těm slouží jen po část roku.

(Nález ze dne 6. února 1929 č. 2412.)

Prejudikatura: Boh. A. 5853/26 a 5937/26.

Věc: Eugen M. v Č. proti referátu ministerstva zemědělství v Užhorodě o přiděl pastvin.