

Čís. 6184.

K výlučné věcné příslušnosti okresního soudu podle §u 49 čís. 5 j. n. nepatří nárok na vrácení toho, co pronajímatel od nájemníka požádal a neoprávněně přijal nad přiměřené nájemné za pronájem místností proti ustanovení zákonů o ochraně nájemců, aniž nárok na vrácení přeplaceného nájemného a vrácení odstupného.

(Rozh. ze dne 20. července 1926, R II 203/26.)

V řízení o žalobě na sborovém soudě rozšířila žalobkyně žalobní nárok o nárok na vrácení 26.147 Kč, jež prý žalované plnila nad přiměřené nájemné za pronájem místností. Soud první stolice rozšíření žaloby nepřipustil, rekursní soud je připustil. Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody:

Pokud žalovaná proti rozšíření žaloby uvádí, že nárok, na který žaloba byla rozšířena, to jest nárok na náhradu nákladů učiněných žalující stranou na úpravu najatých místností, nepatří na sborový soud, nýbrž přísluší před soud okresní, ježto jest nárokem z nájemní smlouvy (§ 49 čís. 5 j. n.) a že proto rozšíření žaloby není přípustným (§ 235 c. ř. s.), nelze s vývody žalované a dotyčným jejím názorem souhlasiti. Nárok, na který byla žaloba rozšířena, není uplatňován jako nárok z nájemní smlouvy, nýbrž jako nárok na vrácení toho, co žalovaná nad přiměřené nájemné za pronájem místností proti ustanovení zákonů o ochraně nájemníků (§ 14 zákona čís. 275/20, § 20 čís. 130/22 a 85/23, pokud se týče 85/24) požádala a od žalující strany podle těchto ustanovení neoprávněně přijala. Nejde tedy o nárok podle §u 49 čís. 5 j. n. výlučně před okresní soudy přikázaný a závady proti připuštění rozšíření žaloby po této stránce není. Pokud má žalovaná pochybnosti i o tom, zda jest tu příslušnost dovolaného sborového soudu ohledně původně zažalovaných nároků, totiž nároku na vrácení přeplaceného nájemného a na vrácení odstupného, poukazuje se žalovaná na rozhodnutí sb. n. s. č. 3558, které sice pojednává o příslušnosti ohledně nároku na vrácení přeplaceného nájemného, ale jeho důvody platí i ohledně nároku na vrácení odstupného.

Čís. 6185.

Do usnesení o pokoutnictví přísluší stížnost pouze proti odsuzujícímu nálezu a to pouze obviněnému.

(Rozh. ze dne 21. července 1926, R I 625/26.)

Okresní soud v L. zastavil usnesením vyšetřování, provedené proti Janu Č-ovi pro pokoutnictví ve smyslu nařízení ministerstva sprá-