

**Čís. 325 dis.**

**Disciplinárne pokračovanie poskytuje oprávnenie vystupovať ako súkromná strana majiteľovi takých práv, ktoré disciplinárne rozhodnutie chráni proti bezprávnym útokom; hájiť advokátsku česť prislúcha zástupcovi komory a z verejných záujmov štátnemu zástupcovi.**

(Rozh. zo dňa 12. júna 1937, Ds III 103/36.)

Na j v y š š í s ú d ako súd disciplinárny pre veci advokátov, v disciplinárnej veci proti Dr. A., advokátovi v N., odmietol odvolanie proti usneseniu prvostupňového disciplinárneho súdu, podané Dr. N-om.

**D ô v o d y:**

Dr. N. oznámil obvineného advokáta preto, že vraj hrube poškodil česť a dôstojnosť advokátsku, keď istému L. sdelením priebihu trestnej pravoty okresného súdu v N., v ktorej Dr. N. ako obhájca obvineného S. použil o L. výrok, pre ktorý bol potom dr. N. v trestnej veci odsúdený pre prestupok pomluvy.

Sťažovateľovi Drovi N. neľže priznať právo podať odvolanie proti napadnutému usneseniu, lebo od práva učiniť disciplinárne oznámenie treba rozoznávať oprávnenie, ktoré je vyhradené poškodenému, sťažovať si v smysle § 79, odst. 2, adv. por. Pojem súkromnej strany treba určiť hľadiac na konkrétny čin. Disciplinárne pokračovanie poskytuje oprávnenie vystupovať ako súkromná strana majiteľovi takých práv, ktoré disciplinárne rozhodnutie chráni proti bezprávnym útokom. Údajným sdelením obvineného advokáta L-ovi nebolo však porušené dajaké konkrétne právo sťažovateľa Dr. N. Sťažovateľ také právo ani neoznačil, ale tvrdil, že obvinený poškodil advokátsku česť. Tú však hájiť prislúcha v prvom rade zástupcovi komory a z verejných záujmov štátnemu zástupcovi, ktorí v tejto veci odvolanie nepodali.

Údajné hľadanie klientov pohoršlivým spôsobom, spočívajúce podľa názoru sťažovateľa v tom, že obvinený nabádal L., aby sťažovateľa žaloval a obvinenému dal k tomu cieľu plnú moc, nebolo vôbec predmetom disciplinárneho pokračovania. Odvolanie sťažovateľa Dr. N. treba teda považovať ako podané od osoby neoprávnenej a bolo preto odmietnuté.

**Čís. 326 dis.**

**Zakladá-li sa previnenie obvineného advokáta na opominutí splnenia povinností, počína bežať premlčacia doba teprv splnením príslušnej povinnosti.**

(Rozh. zo dňa 12. júna 1937, Ds III 15/37.)