

nebnímu společenstvu v Nové Vsi nebo měl prohlásiti území to za samostatné honební území, a že opatření jeho není účelné. Všechny tyto námitky postrádají nutného právního podkladu, neboť st-l nemůže se dovolati žádného ustanovení, které by úřadu ukládalo vůči majitelům enklávních pozemků povinnost, aby určitým způsobem při příkázání enklávy podle § 5 odst. 3 hon. zákona postupoval, resp. aby k přání přednesenému st-lem jako gruntovníkem osady přihlížel. Momenty st-lem uváděné mohly by snad býti relevantní s hlediska o b j e k t i v n í h o, poněvadž však nejde o žádné subjektivní právo st-lovo, jež jediné nss je povolán chrániti (§ 2 zákona o nss č. 164/1937 Sb.), nemůže soud bráti na ně zřetel. Nemohlo-li tedy opatřením o příkázání enklávy dotčeno býti žádné subjektivní právo st-lovo, je stížnost jeho bezdůvodná.

Č. 12.992.

Živnostenské právo. — Samospráva obecní. — Řízení správní: * Majitel kominické živnosti jako takový není legitimován si stěžovati do opatření, kterým obecní starosta podle § 9 zákona č. 45/1876 z. z. čes. o požární policii ustanovil, jak často se mají komíny čistiti.

(Nález z 5. října 1937 č. 3776/35.)

Věc: Václav B. v Jablonci n. N. proti rozh. zem. úřadu v Praze z 20. dubna 1935 o legitimaci k podání opravného prostředku.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á.

D ů v o d y: Výměrem obecního úřadu v Mšeně n. N. z 22. února 1932 ustanovil starosta obce Mšena n. N. ve smyslu § 9 řádu o požární policii z 25. května 1876 č. 45 z. z. čes., že tovární komín firmy J. P. ve Mšeně n. N. má býti vymetán jako dosud čtyřikrát ročně.

Odvolání, jež z výměru tohoto podal st-l jako kominický mistr v Jablonci n. N., bylo v instanční cestě nař. rozhodnutím odmítnuto.

Jednaje o stížnosti do rozhodnutí toho podané, vycházel soud z těchto úvah:

Nař. rozhodnutím byla st-li upřena legitimace vzíti v cestě instanční v odpor výměr vydaný starostou obce podle § 9 řádu o požární policii z 25. května 1876 č. 45 z. z. čes. Nemůže býti sporu o tom, že opatření podle tohoto předpisu učiněná mají povahu ryzích opatření policejních, vykonávaných obcí v oboru místní policie, svěřené jí v § 28, bodě 9 čes. obec. zř.

Policejní pravomoc vykonávají úřady na ochranu zájmů veřejných a na výkon této pravomoci nepřisluší nikomu právní nárok, pokud snad zvláštním předpisem mu nárok takový výjimečně přiznán nebyl. To tedy znamená, že nikdo nemá právní nárok, aby úřad tuto svou policejní pravomoc vůbec vykonával, resp. aby ji vykonal v určitém směru nebo v určitém rozsahu. Při tom je naprosto nerozhodno, zda snad úřad jest u výkonu této své pravomoci kontrolovatelný nějakým orgá-

nem nadřízeným či ne. Odchyłka od této zásady — jak bylo již řečeno — by musila býti pro konkrétní obor zákonem zvláště stanovena.

Jednotlivec je legitimován policejní zákrok bráti v odpor oprávnými prostředky jedině tenkrát, bylo-li zákrokem tím zasaženo do nějakých jeho subjektivních práv nebo zákonem chráněných zájmů.

V daném případě st-1 se žádného zvláštního zákonného ustanovení, jež by mu dávalo v předmětném řízení postavení procesní strany, nedovolával, ani žádné porušení svých práv netvrdil, tedy konkrétně řečeno ani nenamítal, že jemu jako majiteli živnosti kominické přísluší subjektivní právo na to, aby adresátu napadeného policejního příkazu bylo uloženo častější vymetání komínů, než jak se stalo, ani, že je poplatníkem v obci Mšeně a že napadený příkaz bude mít nějaký nepříznivý vliv na jeho poplatnickou povinnost v této obci. Pak ale žal. úřad mu právem upřel legitimaci napadati v instanční cestě policejní opatření starostovo.

Č. 12.993.

Živnostenské právo. — Řízení správní: * Živnostenský úřad není u výkonu dozoru podle § 127 živn. řádu oprávněn ukládati živnostenskému společenstvu, aby vkladní knížky spořitelni opatřovalo vinkulací toho obsahu, že k vybírání vkladu je zapotřebí vidimace okr. úřadu.

(Nález z 5. října 1937 č. 4379/35-5.)

V ě c: Společenstvo hostinských a výčepníků ve Slezské Ostravě proti rozh. zem. úřadu v Brně z 6. června 1935 o výkonu dozorčího práva.

V ý r o k: Naříkané rozhodnutí se zrušuje.

D ů v o d y: Výměrem z 9. května 1935 nařídil okr. úřad ve Frýdku stěžujícímu si společenstvu na základě § 127 živn. řádu, aby veškeré vkladní knížky, na nichž jest uloženo u peněžních ústavů jak kmenové, tak také volné jmění společenstevní opatřilo doložkou, že »vklad lze vybrati na potvrzení podepsané starostou společenstva a jeho náměstkem a vidované okr. úřadem,« a aby takto vinkulované vkladní knížky předložilo do 14 dnů k nahlédnutí okr. úřadu.

Odvolání, jež stěžující si společenstvo podalo proti tomuto výměru, žal. úřad nař. rozhodnutím nevyhověl.

Jednaje o stížnosti podané na toto rozhodnutí, vycházel soud z těchto úvah:

Žal. úřad, uznávaje sice právo společenstva nakládati se svým jměním autonomně, odůvodňuje zákrok živnostenského úřadu ustanovením § 127 živn. řádu, jednajícím o dohledu nad společenstvy. V odst. 1 tohoto zákonného ustanovení je nejprve zcela všeobecné ustanovení, že společenstva a zařízení a ústavy k nim přičleněné jsou pod dohledem živnostenského úřadu, načež se v dalších odstavcích uvádí, jak v některých konkrétních případech má živnostenský úřad při prova-