

Ako zo spisov a zo sťažnosti pripojeného a strane doručeného vyhotovenia výroku úradu patrno, rozhodlo o žiadosti sťažnej, aby jej udelená bola v dome čp. — v obci M. neobmedzená licencia výčapu liehovín — fin. riaditeľstvo v Nitre rozhodnutím z 23-ho mája 1922 a nie ako sťažnosť mylne predpokladá gen. fin. riaditeľstvo v Bratislave.

Kedže ale rozhodlo fin. riaditeľstvo a nie gen. fin. riaditeľstvo — ide o rozhodnutie príslušného úradu a je sťažnosť napadajúca rozhodnutí gen. fin. riaditeľstva, ktoré vo veci vôbec nerozhodlo — bezpredmetnú a tedy neprípustnú.

Č. 2057.

Pozemková reforma. — Policajné právo trestné (Slovensko): O súpisovej povinnosti dľa nar. č. 61/1920.

(Nález zo dňa 7. marca 1923 č. 3891.)

V e c: Malvina S. v S. proti županu Turčianskej župy stran priestupku súpisovej povinnosti.

V ý r o k: Sťažnosť zamietá sa ako neopodstatnená.

D ô v o d y: Rozsudkom z 18-ho mája 1922 hlavný služný okresu turč. sv. martinského uznal Malvinu S. vinnou z priestupku dľa § 9 nar. č. 61 z r. 1920, ktorý spáchala tým, že súpis majetku v predpísanej lehote nepredostrela a odsúdil ju k pokute peňažitej 5.000 K, ktorú pre prípad, že by ju nebolo možno dohnať — premenil na 90 denní zatvorenie a to z dôvodu, že obžalovaná soznala trestný skutok.

Keď županský úrad dotazom u štpú zistil, že sťažka až 6-ho marca 1922 vyhovelá súpisovej povinnosti a že 8. decembra 1921 predložila iba odpis dotazníka, ktorý nemožno považovať za súpis dľa nariadenia vlády č. 61 ex 1920 — župan turčianskej župy rozsudkom z 25-ho septembra 1922 odvolanie sťažky odmietnul a potvrdil rozsudok I. stupňoví, lebo sťažka súpisovej povinnosti až 6-ho marca 1922 vyhovelá, ačkoľvek bola s vyhrazením trestného opatrenia dňa 8. novembra 1921 vyzvať, aby predostrela súpis do 15. decembra 1921 — a súpis mal sa stať na predpísanom tlačive, ktoré ale sťažka až 25. februára 1922 vyzdvihla.

O sťažnosti napadajúcej tento rozsudok ako nezákonný uvažoval nss takto:

Dľa § 1 nar. vlády z 9-ho januára 1920 č. 61 Sb. stanovená je súpisová povinnosť ohľadne zabraného majetku a v § 5 t. nar. je určené, do kedy treba súpisovej povinnosti urobiť zadosť — § 7 opravňuje štpú, aby vo výmínečných prípadoch lehotu k súpisu stanovenú predĺžil.

Zároveň nariaďuje § 6 cit. nar., že súpis sa skladá 1. z jedného obalového archu dľa vzoru prílohy A nariadeniu pripojeného, 2. z dvoch exemplárov soznamu knižných vložek dľa vzoru prílohy B/1 a B/2, 3. z dvoch pozemnostných archov štátnym berným úradom potvrzených, 4. z troch exemplárov dľa vzoru C a D, 5. z troch exemplárov dľa vzoru E a F, 6. z jedného opisu soznamu majetku nemovitého.

Konečne § 9 stanoví sankciu na nepredloženia alebo neúplné predloženia súpisu. V danom prípade nieť sporu o tom, že stpú st'-lke predložil lehotu k súpisu stanovenú do dňa 15-ho decembra 1921 a že vyzval st'-lku, aby povinnosti tejto dostála, nebo inakšie bude potrestaná.

Napadnutým rozsudkom bola st'-lka uznaná vinnou, že súpisovej povinnosti nevyhovela, lebo súpis predostrela iba dňa 6-ho marca 1922 štpú-u.

Sťažnosť napadá rozsudok tento ako nezákonný, lebo neprávom žal. úrad mal za to, že st'-lka nevykonala súpis v lehote jej štpú-em do 15-ho decembra 1921 stanovenej, nakoľko dňa 8-ho decembra 1921 vykonala súpis. Ponevác st'-lka výtku túto už aj v administratívnom pokračovaní urobila, vyzval župan štpú, aby sa vyjadril o tejto námietke. Štpú sdelením z 1-ho septembra 1922 oznámil žup. úradu, že súpis nebol 8-ho decembra 1921 zo strany st'-lky vykonaný, lebo táto predostrela toho dňa iba opis dotazníka, jej už raz vrátený — čo sa ale nemôže považovať za súpis dľa cit. nar.

Ponevác žal. úrad vychádzal zo skutkového zistenia, že súpis nebol st'-lkou predostretý v čas — a st'-lka popiera toto zistenie skutkové — ide v danom prípade iba o otázku, ktorú nss vo smysle § 5 a 6 zák. o ss môže preskúmať iba po stránke formálnej, t. j. či úrad zodpovedajúc si túto otázku, mal pre toto zodpovedenie dostatočného podkladu získaného bezvadným procesným spôsobom. Nss shľadal, že žal. úrad pre skutkové zistenie toto mal dostatočného podkladu, lebo vyjadrenie štpú-u — tedy úradu povereného s prevádzaním pozemkovej reformy, do jejho rámca patrí aj súpis zabraného majetku — je zaiste dostatočným a hodnoverným dôkazom o tom, či súpis bol vykonaný a či nie. Keď tedy žal. úrad, opierajúc sa o prejav úradný, že st'-lka nevyhovela súpisovej povinnosti spôsobom v § 6 cit. vl. nar. stanovným, ale predložila iba odpis dotazníka a nie tedy všetky listiny v paragrafu výše uvedenom vypočítané — vyslovil, že st'-lka neurobila zádosť súpisovej povinnosti a uznal ju vinnou z priestupku v § 9 cit. vl. nar. uvedeného, nie je výrok jeho v odporu so zákonom.

Pokiaľ by sa však zo sťažnosti dalo súdiť, že st'-lka vytýká nezákonnosť rozsudku, lebo súpis bol už vykonaný nebohým manželom jejím Ludevitom S. — shľadal nss, že námietka táto nemôže ospravedlniť st'-lku, nakoľko sama pripušťa, že súpis vykonaný manželom jejím nebol učinенý na predpísaných tlačivách a tedy nie spôsobom takým, aký predpisuje cit. nariadenie pre splnenie súpisovej povinnosti.

Ponevác sťažnosť iných námietok neuplatňuje — bola ako neopodstatnená zamietnutá.

Č. 2058.

Štátné občianstvo. — Školstvo (Slovensko):
 I. * Štátnymi úradníkmi dľa § 1 č. 4 úst. zák. zo dňa 9. apríla 1920 č. 236 Sb., niesú učitelia na cirkevných školách. — II. Na priznanie čl. štát. občianstva na základe § 9 zák. č. 236/1920 nieť právneho nároku. — III. Mierove smluvy obsahujú iba smernice pre úpravu štát. občianstva, ktorá potom bola prevedená úst. zákonom č. 236/1920.

(Nález zo dňa 7. marca 1923 č. 3892.)