

Župan Gemermalohontskej župy zamietnul odvolania sť-la a potvrdil rozsudok I. instance z jeho dôvodov, — pri čom ale vyslovil, že v pokute stanovenej je už zahrnutá aj náhrada patriaca štátu za neprávom užívanú štátnú múku.

Ministr s plnou mocou pre správu Slovenska nar. rozhodnutím potvrdil rozsudok županov z jeho dôvodov.

O sťažnosti napadajúcej toto rozhodnutie uvažoval nss takto:

Žal. úrad opiera rozsudok svoj na okolnosť, že ročitý príjem sť-lov za posledné 4 roky obnášal 55.000 K.

O tento skutkový podklad opieral sa už rozsudok I. inštancie, a ako II. tak i III. inštancia odvolávala sa iba na dôvody rozsudku prvej stolice.

Sť-l už v odvolaniách svojich uplatňoval, že nemal príjem tak veľký, že príjem jeho obmedzoval sa iba na penziu, ktorú v obnosu 300 K mesačne bral. Leč ani II. ani III. inštancia neodstranila rozpor medzi skutkovým podkladom napadnutého rozsudku a údajmi strany, ale spokojila sa iba poukazom na dôvody rozsudku policajného kapitána, ktorý mylne považoval za príjem vo smysle § 1 nariadenia vlády zo dňa 11. augusta 1921 č. 270 Sb. docielené kupné ceny za nemovitosti sť-lovi patriace a nim odpredané.

Keďže tento rozpor medzi dôvody rozsudku napadnutého a údajom strany nebol odstránený a tiež ďalšie vady pokračovania, sťažnosťou uplatňované, že totiž rozsudok opiera sa o pokračovanie, pri ktorom nebolo šetreno podstatných náležitostí pokračovania — nakoľko nebol sť-l ako obvinený riadne obeslaný, nebolo mu sdeleno, že zahajuje sa proti nemu policajné trestné pokračovanie, ani nebol vyzvaný, aby sa vyjadril o obžalobe na neho vznesenej (§ 104, 106, 120, 124 polic. poriadku č. 65.000/1919), shľadal nss dôvodnými, — trpí napadnuté rozhodnutie podstatnými vadami a bolo preto dľa § 6 zák. o ss zrušeno.

Č. 2615.

V ý č a p n i c k é l i c e n c i e (S l o v e n s k o) : Nariadenia ministra s plnou mocou pre správu Slovenska zo dňa 11. augusta 1919 č. 6810 nezakladá právo kohokoľvek na udelenie licencie.

(Nález zo dňa 7. septembra 1923 č. 14.871.)

P r e j u d i k a t u r a : Boh. 1685 a 2468 adm.

Č. 2616.

A d m i n i s t r a t i v n í ř í z e n í : Je podstatnou vadou řízení, zamítne-li úřad odvolací odvolání strany obsahující určitou podstatnou výtku, pouhým poukazem na důvody rozhodnutí stolice nižší, které se však nevysloviilo o obsahu oné výtky, nemajíc k tomu ani příčiny.

(Nález ze dne 7. září 1923 č. 14.872.)