

za něž pojištění byl pracovní výdělek zajištěn (časová mzda § 7b n. z.) (Nálezy nejv. správ. soudu z 15./5. 1924, č. 3871/24, z 6./6. 1924, č. 915/24 a z 6./6. 1924, č. 10.432/24.)

K § 12, odst. 2., věta 3. n. z. ve znění zák. z 22./12. 1920, č. 689 Sb. z. a n.

Zřízení zeměd. pokladny nemůže býti činěno závislým na tom, zdali za zřízení její žádá více než 50% zájemníků obou skupin. Podle tohoto ustanovení činí zákon zřízení zeměděl. pokladny závislým na splnění určitých podmínek, které jsou jednak rázu materiálního, jednak formálního. Materiální předpoklady, které patrně mají pojišťovateli prosperitu zřizovaných nových pokladen a brániti snahám po zřizování jich, lení-li jejich úspěšná činnost dostatečným počtem členstva již předem zaručena, určuje zákon sám. Zkoumání, zdali v tom kterém okrese materiální podmínky jsou splněny, zákon neukládá však úřadu, do jehož působnosti zřízení takové nemocenské pokladny spadá, jako povinnost, již by úřad z moci úřední měl vykonávati, nýbrž činí zakročení úřadu závislým na formální podmínce, totiž, že za zřízení zemědělské pokladny okresní žádají zájemníci obou skupin. O tom, kdy lze podání takové považovati za žádost ve smyslu cit. ustanovení, od koho a od jakého počtu osob obou skupin musí pocházeti, zákon úplně mlčí; všude tam, kde zákon o nem. poj. přisuzuje právní význam projevu vůle mnohosti zájemníků, stanoví určité předpisy, které mají za předmět jednak organizaci osob přicházejících v úvahu, jednak úpravu, jakým způsobem se vůle organizované mnohosti tvoří a za jakých podmínek projev její se za platnou vůli kolektivity uznává. Stačí tu poukázati na §§ 16 a násl. cit. zák. ve znění z r. 1919 a 1920, která upravují organizaci členstva okr. n. pokladny a podrobně stanoví způsob, jakým se dospívá k projevu jejich kolektivní vůle. Zejména tu poukázati k předpisům § 16b), z něhož patrně, že tvoření vůle neúčastní se veškerí pojištěnci, nýbrž jen omezený okruh jejich, z něhož jsou vyloučeni na př. pojištěnci, kteří nedokonalí 20. rok věku, dále kteří zůstali členy pokladny dle § 13, č. 2 a kteří jsou vyloučeni z voleb. práva do obec. zastupitelstva. Třeba tu dále poukázati k okolnosti, že při volbě delegátů do valné hromady v § 16f, dochází výrazu i zásada poměrnosti na základě kand. listin, k níž hledí pak i § 17b, při volbě náměstka starostova. Jestliže tedy zákon o nem. poj. tvoření vůle pojištěnců k dosažení určitých cílů podrobnými předpisy zvlášť upravuje, pro účely § 12 však ani přímo, ani nepřímo obdobného předpisu vůbec nestanoví, pak lze z toho vyvoditi toliko důsledek, že žádosti zájemníků, o níž je řeč v § 12, nelze přikládati význam, jak činí žal. úř., že nelze na ni hleděti jako na projev kolektivní vůle všech zájemníků, zejména pak projevový nadpoloviční většinou, nýbrž že žádost ta znamená toliko projev vůle blíže neurčeného počtu zájemníků obou skupin bez ohledu na jeho procentuelní poměr k celkovému počtu, jenž sám o sobě již poskytuje úřadu nezbytný podnět, aby zahájil řízení ve smyslu § 12, zkoumal, zdali jsou splněny materiální podmínky pro zřízení zvláštní okresní pokladny pro pojištěnce zeměděl. a lesní a o žádosti pak rozhodl. (Nález nejv. správ. soudu ze 7./2. 1924, č. 2092/24.)