I. sjezd právníků států slovanských v Bratislavě dne 10. a 11. září 1933. Pořadatelský výbor československý zasedal v Praze ve Společenském klubu a vzal s potěšením na vědomí zprávu gen. tajemníka, že o vědecké práce sjezdové byl projeven tak neočekávaně vzácný zájem právníky z ostatních států slovanských, že na právníky československé zbyla pouze 3 hlavní zpravodajství. Právníci českoslovenští vysílají do zpravodajského sboru tyto kolegy: Dr. Jaromíra Sedláčka, univ. prof. v Brně, Dr. Emila Svobodu, univ. prof. v Praze, Dr. Františka Sitenského, vrchn. odb. radu v Praze, Dr. Karla Kizlinka, univ. prof. v Bratislavě, Dr. Františka Štajgra, univ. doc. v Bratislavě, pplk. Dr. Josefa Lepšíka z M.N. O. v Praze, Dr. Alberta Milotu, univ. prof. v Bratislavě, doc. Dr. Vladimíra Solnaře v Praze, Dr. Zdeňka Pešku, univ. prof. v Bratislavě, Dr. Karla Laštovku, univ. prof. v Bratislavě, Dr. Aloise Štanglera, min. radu a gen. taj. Slovanského ústavu v Praze, Dr. Rudolfa Rauschera, univ. prof. v Bratislavě, Dr. Josefa Markova, univ. prof. v Bratislavě, Dr. Miroslava Boháčka, univ. prof. v Bratislavě, Dr. Vratislava Buška, univ. prof. v Bratislavě, a Dr. Karla Drbohlava, vrch. soud. radu v Bratislavě.

Závěrečná usnesení V. sjezdu právníku jugoslovanských v Dubrovníku dne 7.—9. října 1932.

I. Na otázku »Č i s e m á z a v é s t i ú s t n í t e s t a m e n t j a k o ř á d n á t e s t o v a c í f o r m a«, odpověděl sjezd takto: Sjezd jest toho názoru, že se nemá do nového občanského zákona uvésti ustanovení ústního testamentu jako řádné testovací formy. Pro případ, kde testátor pro mimořádné příčiny nemůže pořídit písemnou poslední vůli v některé jiné, zákonem předepsané formě, budiž jemu dovoleno vyjádřiti ji ústně před dvěma věrohodnými svědky.

V II. vědeckém odboru odpověděl sjezd na otázku »Ú l o h a v y š e t ř u j í c í h o s o u d c e v s o u d n í m ř í z e n í« takto: Sjezd jest toho názoru, že není na ten čas potřebné měniti ustanovení o vyšetřujícím soudci v trestním řádě, ale nutno přesně zjistiti všechny chyby a nedostatky tohoto zákona. Jakmile dojde k jeho novelisaci, bude potřebné zvýšiti záruku nezávislosti vyšetřujícího soudce.

Aby se dosáhlo co největší pohotovosti vyšetřujících soudců, doporučuje se zavésti na právnických fakultách jako zkušební předmět kriminologie s kriminalistikou. Vyšetřující soudce, který se osvědčí jako takový, budiž ponechán ve svojí působnosti podle možnosti více roků.

Pravomoc vyšetřujícího soudce v řízení podle zákona o tisku jest nutno čím dříve vyrovnati s pravomocí vyšetřujícího soudce v trestním soudním řádě. Sjezd prozatím zdůrazňuje, že četnictvo v trestním soudním řádě jest jenom pomocným orgánem vyšetřujícího soudce.

Ve III. věd. odboru zodpověděl sjezd otázku »H y p o t e k a n a m o ř s k é p a r n í k y« takto: Sjezd považuje za potřebné