

dokázala, což bylo její povinností, chtěla-li dosíci plnění druhé strany. Přisvědčiti tedy dlužno rekursnímu soudu, že nejde o případ Šu 8 ex. ř., nýbrž o případ Šu 7 ex. ř. a že pro nedostatek zákonných předpokladů tohoto předpisu nelze toho času exekuci povolit. Odvolává-li se dovolací rekurs na předcházející rozhodnutí téhož rekursního soudu, týkající se povolení exekuce druhé straně k vynucení vydání automobilu, zapomíná, že povinnost vydati automobil nebyla závislou na předcházejícím zaplacení 7.000 Kč, takže v opačném případě měla se věc jinak.

Čís. 4743.

Rekurs do výroku rozsudku o útratách nemá odkladného účinku.

(Rozh. ze dne 26. února 1925, R I 138/25.)

Soud první stolice povolil exekuci pro útraty, ač dlužník napadl rekurem rozsudkový výrok o útratách. Rekursní soud zamítl exekuční návrh.

Nejvyšší soud obnovil usnesení prvního soudu.

Důvody:

Podle Šu 55 c. ř. s. lze rozhodnutí o útratách, obsažené v rozsudku procesního soudu první stolice (§ 528 c. ř. s.) bez současného napadení rozhodnutí ve věci hlavní napadnouti toliko rekurem. Podle Šu 514 c. ř. s. je proti usnesení dopuštěn opravný prostředek rekursu. Dlužno proto z ustanovení Šu 55 c. ř. s. souditi, že civilní soudní řád i rozhodnutí o útratách, obsažená v rozsudku, pokládá za usnesení, a nelze proto pochybovati o tom, že ustanovení Šu 524 odstavec první c. ř. s., podle něhož rekurs, až na některé výjimky, o které tu nejde, nemá odkladacího účinku ohledně provedení napadeného usnesení a jeho vykonatelnosti, platí i pro rekursy podle Šu 55 c. ř. s. do rozhodnutí o útratách v rozsudku (viz kniha judikátů bývalého nejvyššího soudu ve Vídni čís. 207 úř. sb. čís. 1536). Jelikož nebylo ani tvrzeno ani ze spisů nelyne, že podle Šu 524 odstavec druhý c. ř. s. bylo zařízeno prozatímné stavení výkonu, byla navržená exekuce prvním soudem povolena právem.

Čís. 4744.

W-konto.

Tím, že tuzemská banka, prodávši cenné papíry na vídeňské burse a nesdělivši komitentovi jména kupitelova, mu oznámila, že výtěžek prodeje připsala mu k dobru na účtu vídeňských korun, kdežto pro tuzemské obchody bude veden účet v Kč, dala na jevo, že se nepokládá za samokupitelku.

Použití práva dle odstavce třetího čl. 376 obch. zák. není sice vázáno určitou lhůtou, jest však na komitentu, jenž obdržel od komisionáře vyúčtování o provedeném příkazu, z něhož jest patrné, že, ač nepojme-