

dem k nákupní ceně neutrpěl škody, odsouzen byl pro přečin pletich, kdežto na druhé straně předražovatel, jenž žádá cenu zřejmě přemrštěnou, nebo má nepřiměřený zisk, a který tedy vyvíjí činnost mnohem škodlivější, bylo by se zodpovídati pouze z přestupku předražování, nepřesahoval-li by ovšem jeho neoprávněný zisk 2000 K. Bylo tudíž zmateční stížnosti obžalovaného vyhověti a napadený rozsudek jako zmatečný zrušiti; ježto pak rozsudek neobsahuje zjištění, potřebných pro posouzení jednání obžalovaného s hlediska § 7, po případě § 6 lichevního zákona, a ježto se může jednat, jak shora doličeno, pouze o přestupky dle uvedených právě ustanovení, byla věc přikázána příslušnému nyní lichevnímu soudu při okresním soudě k novému projednání a rozhodnutí.

Čís. 705.

Pokud požívá obecní hajný ochrany § 68 tr. zák., háje lesní majetek panský.

(Rozh. ze dne 23. ledna 1922, Kr I 259/21.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zavrhl po ústním líčení zmateční stížnost obžalované do rozsudku krajského soudu v Táboře ze dne 29. ledna 1921, pokud jím byla uznána vinnou přestupkem § 312 tr. zák.

Důvody:

Pokud jde o odsouzení pro přestupek § 312 tr. zák., brojí stížnost proti jeho správnosti, protože hajný Josef H. ve své vlastnosti jako lesní hajný panství v L. není vzat pod přísahu a proto nebyl prý v tomto případě, kde šlo o zakročení v zájmu panského hájenství, byť i na půdě obecní, kde též hajný jako obecní lesní hajný jest přísežně zaslíben, způsobilým objektem zmíněného přestupku. Zmateční stížnosti nelze přisvědčiti. Neboť útok obžalované na hajného H-a stal se za příčinou odnětí pilky, jíž její bratr bezprostředně před tím v panském lese za účelem odnětí smrk rozřezával. Byť i zakročení hajného čelilo snad přímo k ochraně lesního majetku panského, přece to spadalo nepřímě i do oboru konání jeho služby jako přísežného obecního lesního hajného, když přistižen byl bratr stěžovatelky v obecním lese s nástrojem, jehož se užívá k dobývání lesních produktů (§ 55 lesn. zák.) jmenovaným hajným, jenž své hájemství, jsa opatřen odznakem, obcházel. Za takových okolností nelze hajnému ochraně § 68 tr. zák. odpírati jen proto, že útok na lesní majetek stal se na místě, kde by ochrany té nebyl požíval. Ježto pochybnosti ve stížnosti naznačené, zda hajný H. i jen jako obecní hajný vzat byl do přísahy, nemají opory ve spisech a, jsouce v přímém odporu se zjištěním rozsudku, ne mohou přijíti v úvahu pro posouzení jeho správnosti soudem zrušovacím, bylo zmateční stížnost zavrhnouti.

Čís. 706.

Pokud dlužno sčítati částky z jednotlivých krádeží.

(Rozh. ze dne 23. ledna 1922, Kr I 328/21.)