

se zřetelem na počet členů domácnosti držitele bytu, že však není rozhodno, zda užívání bytu, u něhož jsou věcné předpoklady pro předpis dávky dány, jeví se být přepychem po stránce subjektivní s hlediska jiných osobních poměrů a potřeb uživatele bytu nebo přepychem z vlastní vůle držitele bytu vplynulým.

Uvedená ustanovení mluví o k t e r é m k o l i v bytu v obci, nerozeznávají, zda bytu se užívá na základě nájemní smlouvy či z jiného titulu a nutno proto vztahovati ustanovení zmíněných pravidel i na byty, jichž užívání jest poskytováno nebo přikázáno z titulu poměru služebního, ať za úplatu či bezplatně. Názor tento vyslovil nss již ve svém nálezu Boh. 4539 adm. Nejsou tedy z dávkové povinnosti vyloučeny byty, jež jsou přiděleny státním zaměstnancům ve státní budově jako byty služební a není rozhodným ani moment, zda státní zaměstnanec takového bytu užívá dobrovolně či zda musí být obývatel ze služebních ohledů. Nepadá ani na váhu, zdali zaměstnanec, jemuž byt jest zaměstnavatelem přikázán, může na základě svého služ. poměru částí tohoto bytu disponovati, rozhoduje jedině, zdali obytné místnosti nad stanovenou míru jsou částí bytu dotčené osoby ve smyslu §u 1 pravidel. Že by přebytková místnost, z níž dávka byla vyměřena, nepatřila k bytu st-lovu, nebylo v řízení správním tvrzeno, ani ve stížnosti k tomuto soudu namítáno.

Nemohl tedy soud shledati, že by byt st-lův nebyl podroben obecní dávce z přepychových bytů, vybírané podle uvedených pravidel, takže bylo odvolání st-lovo, domáhající se osvobození od dávky, nař. rozhodnutím právem zamítnuto.

Č. 5136.

Matriky (Slovensko): * Min. pro Slov. není příslušné stanoviti správné znění rodného jména v matrice.

(Nález ze dne 19. listopadu 1925 č. 20.126.)

V ě c: Julius P.-M. a Jan J. P.-M. v D. proti ministerstvu s plnou mocí pro správu Slovenska o úpravu jména.

V ý r o k: Stížnost Jana J. P.-M. se odmítá jako nepřipustná. Ke stížnosti Julia J. P. se nař. rozhodnutí zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Nař. rozhodnutí zní takto:

»K žádosti ev. a. v. farního úřadu v Horním J. o určení správného jména rodného Julia J.-M., postoupené zdejšímu adm. oddělení referátem min. škol. v Bratislavě, ustanovujeme po přezkoumání listin, že správné rodné jméno uvedeného je: P.-M., při čemž jméno M. je příjmení. Je tedy zápis shora uvedeného v matrice ev. a. v. církve v H. správný. Jméno J. sluší odvozovati od toho, že rodina jeho pocházející z H., přijala též název své rodné obce s osobním přídavkem do rodného jména. Potvrzení podžupana býv. župy turčanské ze 13. června 1906 netvoří žádného právního základu k tomuto jménu. O tom nechť je též matrikář církevní i státní, dále J. P.-M. vyrozuměn.

O stížnosti uvážil nss toto:

Řízení zahájeno bylo oznámením ev. farního úřadu v Horním J., že v zápisnici o sňatku Františka J. Ž. s Otilií J. D. jest jako svědek uveden

Julius J., který správně se má podepisovati »Julius P. M.« Správní řízení i naříkané rozhodnutí zabývá se jen zjištěním správného rodného jména st-le J u l i a a nikoli také J a n a J. P. Nebyl proto tento (Jan) stranou v řízení adm., nař. rozhodnutí také nerozhodlo o znění jeho jména a nezasáhlo tudíž nikterak do jeho subjektivních práv. Bylo proto stížnost tohoto st-le pro nedostávající se legitimaci odmítnouti dle § 2 zákona o správním soudě.

Pokud jde o stížnost J u l i a J. P. M., musil se nss nejprve zabývatí otázkou, neporušil-li úřad předpisy kompetenční a netrpí-li proto nař. rozhodnutí zmatkem.

Zák. čl. XXXVI : 1904, novelisující zák. čl. XXXIII : 1894 o státních matrikách, ustanovuje v § 18: Opravu matričních zápisů, uzavřených podpisem matrikářovým, nařídí dozorčí matriční vrchnost. Řízení zavede se buď z úřední povinnosti, nebo na žádost interesované strany. Interesenti mohou se po rozhodnutí dozorčího úřadu druhé instance obrátiti k okresnímu soudu. Řízení správních úřadů, dle něhož má býti postupováno, bude upraveno min. vnitra, řízení soudní min-em sprav. a to nařízením.«

Tato zde ohlášená nařízení byla vydána pod č. 80.000/1906 uher. min. vnitra a pod č. 21.000/1906 uher. min. sprav. Prvé stanoví v § 33 pro velké a malé obce, že jest dozorčím úřadem v I. stolici hlavní sluzný, v II. stolici podžupan a v III. stolici min. vnitra. Dle § 151 má pak oprava matriky místa, když zápis neodpovídá skutečnému stavu v době zápisu nebo předpisům o vedení matrik. Nařízení č. 21.000/1906 stanoví místní kompetenci okr. soudu v sídle matrikáře (§ 10) a nařizuje, že žalobu jest podati do 15 dnů po vynesení rozhodnutí správního úřadu II. s t o l i c e u matrikáře, jenž žalobu se spisy předloží okr. soudu (§ 11). Soud svým výrokem určí znění opravy (§ 15), po případě poukáže stranu soukromou, jež o opravu žádala, na cestu spornou (§ 16).

Nař. rozhodnutí neobsahuje nic jiného než zjištění rodného jména st-lova a příkaz úřadu, aby o tom vyrozuměl matrikáře. Přihlédne-li se k tomu, že rozhodnutí to bylo vyvoláno domněle nesprávnými zápisy jména st-lova ve státní matrice, třeba dojíti k úsudku, že se tu jedná o opravu státní matriky, již vysloviti náleží dle shora cit. předpisů do kompetence správních úřadů. Není proto podkladu pro názor stížnosti, že si správní úřad osoboval rozhodovati soukromoprávní spor vyloučený z kompetence správních úřadů vůbec. Dle cit. § 18 zák. čl. XXXVI : 1904 končí pořad instancí správních v řízení o opravě státní matriky u dozorčího úřadu stolice II. (t. j. podžupana, nyní župního úřadu), z jehož rozhodnutí není dalšího opravného prostředku v pořadu správním. Není tudíž. žal. ministerstvo ani instančně ani jako prvá a jediná stolice povoláno ve věci rozhodovati.

Nař. rozhodnutí jako výrok úřadu absolutně nepřislušného jest zmatečné a musilo proto dle § 7 zák. o ss býti zrušeno.

č. 5137.

Sociální péče: Podléhají také místa sezonních dělníků povinnosti ohlašovací podle § 5 zák. č. 322/1921 a 400/1922?

(Nález ze dne 19. listopadu 1925 č. 22.112.)