

U nás není pro svolání ustavující valné hromady žádná lhůta předepsána. Za to však jest u nás § 12. odst. 6 akc. reg. stanoveno, že zaniká státní koncese, není-li ve schvalovací listině výslovně nic jiného určeno, když se nedocílí do roka ode dne data schvalovací listiny protokolace akciové společnosti u příslušného obchodního soudu. Lhůta ta může být ovšem výjimečně ministerstvem z důležitých důvodů prodloužena.

ββ) Podle § 154. č. 5 slov. obch. zák. jest úkolem ustavující valné hromady usnášeti se též o sprostění zakladatelů zákonného solidárního ručení upisovatelům a jich právním nástupcům (viz § 152. slov. obch. zák.) za částky jimi na akcie splacené. Naše právo nemá tohoto ustanovení.

γγ) Podle § 155. slov. obch. zák. je ustavující valná hromada způsobilá usnášeti se, je-li přítomno neb zastoupeno aspoň 7 upisovatelů zastupujících aspoň jednu čtvrtinu akciového kapitálu. Každá akcie dává tu jeden hlas a nikdo nemůže mít ani ve svém jméně ani jako zmocněnec více než 10 hlasů. Podle § 13. odst. 6 akc. reg. má být pravidelně ve stanovách stanovena většina vyžadovaná k usnesení na ustavení se společností tím způsobem, že musí dosahovati nejen čtvrtiny akciového kapitálu, nýbrž i čtvrtiny všech upisovatelů.

δδ) Podle § 156. odst. 2 a 3 slov. obch. zák. nemá ustavující valná hromada práva příslušejícího jí podle § 13. odst. 7. akc. reg., aby totiž mohla zvýšiti v návrhu stanov (resp. prospektu) udanou cestu přínosů a zakladatelského nabytí jakož i výhody jednotlivých akcionářů neb jiných osob jednomyslným usnesením všech dostavivších se upisovatelů na škodu společnosti.

εε) Podle slovenského práva nemusí být usnesení ustavující valné hromady notářsky neb soudně osvědčeno, jako podle § 13. posl. odst. akc. reg. a nemusí také o ní nejpozději 8 dnů předem, případně v kratší lhůtě povolené ze zvláštních důvodů zemským politickým úřadem, být učiněno oznámení zemskému politickému úřadu, v jehož obvodu má mít akciová společnost své sídlo, jako u nás podle § 13. odst. 1 akc. reg.

κ) Zápis do rejstříku a jeho vyhlášení.

Slovenské právo vykazuje v tomto směru od našeho tyto pozoruhodnější odchylky:

αα) Slovenská akciová společnost ne vzniká již zápisem do rejstříku, nýbrž teprve vyhlášením zápisu (§ 160. slov.: čl. 211 odst. 1 našeho obch. zák.).

ββ) Slovenský obchodní zákon výslovně ustanovuje v § 159. posl. odst., že mohou být členové ředitelstva donucováni pokutami peněžitými k podání řádné opovědi. Tato otázka není v našem právě výslovně upravena a jest následkem toho sporná. Podle našeho mínění může ovšem i u nás rejstříkový soud pokutami pořádkovými vynutiti protokolaci akciové společnosti. Plyne to ze všeobecných předpisů jakož i z té úvahy, že není přece možno zbytečným oddalováním zápisu akciové společnosti prodlužovati stav právní nejistoty, který tu je, až do doby zápisu jejího do rejstříku.

γγ) Podle § 159. slov. obch. zák. musí

být rejstříkovému soudu současně se zadáním stanov prokázáno, že:

ααα) celý akciový kapitál byl úpisy zajištěn (u nás podle § 6. akc. reg. nutno to prokázati již ministerstvu při žádosti o konečné státní schválení);

βββ) svolání upisovatelů k ustavující valné hromadě stalo se do dvou měsíců od ukončení lhůty upisovací;

γγγ) bylo na upsaný kapitál podle jednotlivých akcií nejméně 30% skutečně splaceno (viz odstavec ζ);

δδδ) bylo zvoleno ředitelstvo, ač není-li toto již samotnými zakladateli zřízeno a uvedeno v prospektu (§ 183. zák.) a že byla zvolena dozorčí rada (u nás viz v té příčině § 13. odst. 3. č. 3 akc. reg.)

εεε) společnost skutečně byla ustavena a případně též, že byla usnesením valné hromady stanovena cena přínosů, zakladatelských nabytí a výhody zakladatelům a jiným osobám (u nás viz v té příčině § 13. odst. 5 akc. reg.).

δδ) Slovenským obchodním zákonem samozřejmě nemohlo být předepsáno vyhlášovati datum schvalovací listiny, když slovenský obchodní zákon státní koncese vůbec nevyžaduje. Ostatně nepředepsalo vyhlásování data schvalovací listiny pro slovenskou právní oblast ani vládní nařízení z 27. července 1920, č. 465 sb. z. a n. Rovněž nepředepsal slovenský obchodní zákon uveřejnění veřejných listin, stanovených pro společenské vyhlášky, jako náš obch. zák. v čl. 210 č. 6. Jest to prostě důsledek toho, že ani ve stanovách není podle slovenského práva třeba uváděti tyto listy. Za to předpisuje § 158. slov. obch. zák., aby kromě skutečností vyhlásovanych u nás podle čl. 210 obch. zák. (až na právě uvedené dvě skutečnosti) byly vyhlášeny ještě též tyto další skutečnosti:

ααα) počet vydaných akcií a akciových podílů (§ 158. č. 4 slov.: čl. 210 č. 4 našeho obch. zák.),

βββ) počet a jmenovitá cena případně vydaných prioritních obligací (§ 158. č. 5 slov. obch. zák.),

γγγ) způsob znamenání firmy (§ 158. č. 8 slov. obch. zák.; u nás podle posl. odst. čl. 210 nutno ho vyhlásiti pouze tehdy, když je ve stanovách uveden; ve stanovách však uveden být nemusí, v kterémžto případě platí ustanovení čl. 229 art. 1. obch. zák., dle něhož je v takovém případě nutné kolektivní znamenání firmy všemi členy představenstva). (Pokrač.)

Rozhodnutí nejvyššího soudu.

Plenární rozhodnutí nejvyššího soudu.

I.

Předpis § 7. a) nařízení ministra sociální péče a ministra spravedlnosti ve srozumění s ostatními súčastnými ministry ze dne 17. prosince 1918, č. 83 sb. z. a n. o ochraně nájemců nemá místa, podán-li již přede dnem působnosti tohoto nařízení (28. prosince 1918) návrh na vyklizení (odevzdání) nebo převzetí najatého předmětu, byť i o návrhu tom do té doby nebylo ještě právoplatně rozhodnuto. (Plenární usnesení ze dne 1. dubna 1919, Pres. 281/19.)

II.

Porušení jazykového práva soudním opatřením nebo rozhodnutím lze zásadně čeliti jak řádnými opravními pro-

středky v mezích a za podmínek příslušných zákonných předpisů, tak i moci dozorčí. (Plenární usnesení ze dne 23. dubna 1919, č. Pres. 92/19.)

III.

Ustanovení § 219., odst. 2. pošt. řádu ze dne 22. září 1916, č. 317 ř. z. jest ve shodě se zákonem. (Plenární usnesení ze dne 1. července 1919, č. Pres. 564/19.)

IV.

Obnovením manželského společenství po rozumu § 15. a násl. zákona ze dne 22. května 1919, č. 320 sb. z. a n. míní se jen skutečná obnova, soudy neohlášená. Stalo-li se nad to řádné oznámení soudu, předpisy § 15. a násl. neplatí a má pro nepřekonatelný odpor místo jen žaloba a rozlučka dle § 13., odst. 1., písm. i). Otázka, zdali manželské společenství lze v duchu zákona považovati za obnovené, jest otázkou případu. Obnoveno-li manželské společenství, rozvedení manželé však napotom zase se rozešli, nutno o rozlučku pro nepřekonatelný odpor žalovati a není více přípustný řízení upravené v § 15. a násl. zákona. (Plenární usnesení ze dne 27. listopadu 1919, č. Pres. 977/19.)

V.

K nepřibrání obhájce svazku manželského ve sporech o rozlučku přihlížeti jest z moci úřední, poněvadž nepřibrání jeho zakládá zmatečnost. (Plenární usnesení ze dne 7. června 1920, Pres. 426/20.)

VI.

Ve sporech o rozlučku manželství není obhájce manželského svazku povinen podati dovolání. (Plenární usnesení ze dne 7. června 1920, Pres. 534/20.)

VII.

Není-li dán důvod místní příslušnosti ani dle č. 2., ani dle č. 3. § 20. zákona ze dne 22. května 1919, č. 320 sb. z. a n. nelze u zdejších soudů vůbec domáhati se přeměny rozvodu v rozlučku manželství dle § 15. a 17. zákona a není místo pro použití § 28. j. n. (Plenární usnesení ze dne 7. června 1920, Pres. 537/20.)

VIII.

Ku případům evikce se předpis § 49., č. 8 j. n. nevztahuje. Vojské koně nejsou věcmi vyloučenými z právního obchodu. Jich neoprávněný prodej neposuzuje se dle ustanovení o smlouvách neplatných, nýbrž dle předpisů o správě. (Plenární rozhodnutí ze dne 27. října 1920, Pres. 749/20.)

IX.

V trestních věcech, které byly ve stolici prvé rozhodnuty soudem vyjímečným, nastoupivším na místo soudu porotního, nesluší zřizovati z povinnosti úřední obhájce pro kasační líčení. (Plenární usnesení ze dne 7. března 1920, Pres. 223/20.) — I.

ZE DNE.

Velmi důležité! Nařízením vlády ze dne 22. prosince 1920 č. 657 sb. zák. nař. stanovena nová úprava pečeti notářů. Podle tohoto nařízení má býti na pečeti mimo jméno notářovo úřední jeho vlastnost a sídlo, kdežto udání země, jak předpisuje § 13. n. ř. není uvedeno. Také není jasno, které okresy dlužno pokládati za smíšené, resp. které okresy to jsou, z nichž alespoň 20% státních občanů téhož, ale jiného, nežli československého jazyka se nachází, což jest důležité pro přípustné označení jména, úřední vlastnosti a sídla v jazyku menším. Spolek náš ihned po prohlášení nařízení obrátil se na ministerstvo spravedlnosti a vyjednával o doplnění tohoto nařízení buď vydáním prováděcího nařízení aneb poukazem notářským komorám. Vyzýváme proto veškeré naše kolegy, aby s obětivostí nových pečeti sečkali, aby nebyli snad nuceni pořizovati jich ještě jednou. Označení země bude as přece jenom nutné vzhledem ku stejnojmenným okresům v Čechách a na Moravě, na př. Benešov, Sternberk a pod. Bylo by také snad záhodno, aby spolek náš objednal pečeti u téhož rytce, aby byly veškeré pečeti stejné a také hromadným pořizováním docílilo by se jistě slevy. Výsledek našeho zakročení u ministerstva sdělíme buď v našem časopisu aneb kdyby to nebylo možno včas, všem členům našeho spolku písemně.

Poplatky za soudní legalisace. Již dvakrát vyzvali jsme své kolegy, aby nám sdělili kolik soudních legalisací bylo pro-

vedeno v roce 1919 u soudu, abychom mohli materiál nám dodaný statisticky zpracovati a domáhati se zavedení poplatků soudních. Dosud celá řada kolegů na výzvu naši neodpověděla. Jest to skutečně nutné a jeví to velice malé porozumění pro potřebu našeho stavu. Když dotyčný kolega pro svou osobu jest s dřívějším stavem spokojen, má míti přece tolik ohledu k ostatním nespokojeným, jichž jest veliká většina a podati ruku pomocnou. Nejedná se o žádnou velikou práci, o pouhou pochůzku k soudu a napsání korrespondenčního listku. Nepomůže-li ani tato výzva, budeme nuceni jména všech těchto liknavých kolegů uvést, aby notářstvo zvědělo, kdo zdržel a vlastně znemožnil akci podniknutou na prospěch celého našeho stavu.

Německý časopis notářský přináší v posledním čísle zprávu, že jeho valná hromada konaná 15. srpna m. r. zrušila smluvní poměr s rakouským spolkem notářským pokud se týká vydávání časopisu notářského i že zamýšlí vydávati měsíčník za účelem uveřejňování zpráv spolkových. Z toho nejlépe viděti, že není dobře třístiti sil ve věcech stavovských a že by zajisté bylo bývalo prospěšnější pro celou naši věc notářskou, kdyby bývali i němečtí kolegové svého času přistoupili k našemu spolku, jenž jistě není nikterak politický, nýbrž čistě stavovský.

Věstník ministerstva spravedlnosti přináší častěji výnosy pro stav náš velice důležité, a než tímto výslovně upozorňujeme. Jsou to: výnos ze dne 9. června 1920 čis. 31 o užívání přídávku »legionářský« ve firmách, ze dne 16. června 1920 o poplatcích za uveřejňování vyhlášek týkajících se zápisů do rejstříků lodí námořní jakož i výnosy ministerstva financí ze dne 10. července 1920 čis. 61295 o poplatcích v řízení před lidovými soudy cenovými, ze dne 15. července 1920 čislo 63637 ohledně kolkování žádostí za rozlučku manželství a konečně sdělení o projednávání pozůstalostí ve styku se Spojenými státy severoamerickými a o zápisech do rejstříku obchodního na Slovensku a v Podkarpatské Rusi, uveřejněné v čísle 9. z r. 1920.

Valná hromada notářského sboru Pražského bude se konati dne 2. února 1921 v 10 hodin dopoledne v místnostech notářské komory v Praze a na pořadu jejím jsou mimo jiné též volby nové komory na 3leté období. Po valné hromadě bude společný oběd v Obecním domě pražském, i prosíme všechny kolegy, kteří se chtějí účastniti, aby oznámili to sekretariátu komory do 31. ledna t. r.

Přeložení. Ministerstvo spravedlnosti přeložilo notáře Dra Hugona Patsche v Polici nad Met. do Litoměřic a Jana Vrbu ve Vysokém nad Jiz. do Nové Paky.

Nové důležité zákony.

Vyhláška ministerstva financí a ministerstva spravedlnosti ze dne 17. prosince 1920 čis. 649 o zrušení 36 berních úřadů v Čechách a na Moravě.

Vyhláška ministerstva financí a ministerstva pošt a telegrafů v dohodě s nejvyšším účetním kontrolním úřadem ze dne 17. prosince 1920 čis. 645 o povinném placení daní, poplatků a dávek platenkami a šekovým řízením poštovního úřadu šekového.

Nařízení vlády Republiky Československé ze dne 22. prosince 1920 čis. 657, kterým upravují se pečeti notářů (veřejných notářů).

Nařízení vlády republiky Československé ze dne 22. prosince 1920 čis. 658 o uvolnění peněžních vkladů, patřících osobám v § 43. zákona ze dne 8. dubna 1920, čis. 309 Sb. z. a n. jmenovaným.

Nařízení vlády Republiky Československé ze dne 22. prosince 1920 čis. 660 o zkrácení přípravné soudcovské služby.

Knihy redakci zaslané.

»Základy sociální péče«. Uvedení do studia lidí závislých, vadných a zločinných a jak o ně pečovati. Napsal Charles Richmond Henderson, Ph. Dr., profesor sociologie na universitě v Chicagu. Z druhého opraveného vydání přeložili: Vasil Škrach, osobní tajemník pres. T. G. Masaryka a Emma Kaprálková. Čtyři části, přes půl třetího sta stran lexik. osmerky. Cena pouze K 24.—. Knihu objednat lze u admin. »Sociální Péče« v Praze II., Mariánská ul. 8, nebo v kterémkoli knihkupectví. — Nákladem zemědělského knihkupectví Ad. Neubert v Praze: Stanislav Miňovský: »Kam spějeme?« Úvahy státní. Cena K 330.