

odhadnuty. Poněvadž nebyly všechny dražbou prodány, nutno podle výslovného ustanovení § 222 čtvrtý odstavec ex. ř. výpočtu náhrady za základ položití berní odhadní hodnoty veškerých nemovitostí nerozdílné ručících. Ustanovení § 2 nařízení ministerstva spravedlnosti ze dne 10. července 1897, čís. 174 ř. zák. se stěžovatel neprávem dovolává, poněvadž zde nejde o živnostenské závody.

Čís. 8389.

Lze povolití exekuci k vydobytí dlužných příspěvků k nemocenskému pojištění na základě vykonatelného platebního příkazu o nedoplatcích. Soudu nepřísluší zkoumati správnost platebního výměru a doložky o jeho vykonatelnosti po stránce věcné.

Platební výměry o pojistném byly exekučním titulem již podle zákona ze dne 9. října 1924, čís. 221 sb. z. a n.

(Rozh. ze dne 19. října 1928, R I 752/28.)

Okresní nemocenská pojišťovna domáhala se na základě výkazu o nedoplatcích povolení exekuce ku vydobytí nedoplatků příspěvků. Soud první stolice exekuční návrh zamítl, rekursní soud exekuci povolil. **Důvody:** Soud první stolice zamítl návrh na povolení exekuce proto, že se exekuční titul týká pohledávky, k jejímuž dobytí byla již povolena exekuce na základě dříve vydaného výkazu o nedoplatcích a později právoplatně zastavena. Návrh byl však odmítnut neprávem. Podle §§ 1 a 7 ex. ř. jest povolití exekuci ku vydobytí dlužných příspěvků k nemocenskému pojištění na základě vykonatelného platebního příkazu (§ 175 zák. čís. 221/24), soudce však není ani oprávněn ani povinen zkoumati, zda pohledávka jest po právu a zda exekuční titul jest hmotněprávně správným a platným. Nemůže se proto zabývat ani otázkou, zda o vydobývané pohledávce bylo již dříve rozhodnuto a zda zanikla. To lze vyšetřiti a rozhodnouti jen ve správním řízení (sr. Gl. U. 1512).

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody:

Napadené usnesení odpovídá stavu věci i zákonu, jest připojenými k němu důvody přiléhavě odůvodněno a stačí proto poukázati na dotyčné jeho důvody, jež vývody dovolacího rekursu nejsou nikterak vyvráceny. Na vývody dovolacího rekursu jest podotknouti toto: Zkoumati správnost platebního výměru a doložky o jeho vykonatelnosti po stránce věcné soudu nepřísluší. Pro povolení exekuce stačí, když exekuční titul vyhovuje po stránce formální. Tvrdí-li dovolací rekurent, že platební výměr a doložka o jeho vykonatelnosti jsou věcně nesprávné, jest se mu obrátiti na příslušný správní úřad. Mylným jest názor do-

volacího rekurenta, že platební výměr není způsobilým exekučním titulem, ježto platební výměry o pojistném nositelů sociálního pojištění jsou exekučním titulem teprve podle zákona ze dne 19. ledna 1928, čís. 23 sb. z. a n., kdežto vymáhané nedoplatky pojistného pocházejí ještě z doby před účinností uvedeného zákona. Platební výměry o pojistném byly exekučním titulem již podle zákona ze dne 9. října 1924, čís. 221 sb. z. a n. (§ 175 uvedeného zákona) a byl tento exekuční titul takto zákonem čís. 23/28 do § 1 ex. ř. zařaděn (srovnej vládní návrh zákona 23/28 z roku 1926 tisk čís. 123, zprávu ústavně právního a rozpočtového výboru senátu z roku 1927 tisk čís. 364).

Čís. 8390.

Uschování zabavených předmětů není zvláštním exekučním prostředkem exekuce na movitosti aniž podmínkou platnosti zabavení. Jest jen úkonem ochranným, jenž se povoluje k zvláštnímu návrhu vymáhajícího věřitele. Do usnesení, jímž bylo povoleno uschování zabavených předmětů, není rekurs přípustným (§ 289 ex. ř.). Tím, že soud exekuci povolující nevyhověl návrhu na uschování zabavených svršků, není exekučnímu soudu zabráněno, by k novému návrhu vymáhajícího věřitele uschování nepovolil.

(Rozh. ze dne 19. října 1928, R I 758/28.)

Obchodní soud povolil exekuci zájmem a uschováním svršků, avšak napotomním usnesením ze dne 17. dubna 1928 povolil exekuci jen zabavením, nikoliv i uschováním svršků, o čemž zpravil exekuční soud. Exekuční soud nařídil uschování zabavených svršků. Rekurs do tohoto usnesení rekursní soud odmítl. Důvody: Neprávem poukazují stěžovatelé na usnesení obchodního soudu v Praze ze dne 17. dubna 1928, vyvozující z něho, že byl tímto usnesením exekuční soud vázán a neměl povolit uschování zabavených věcí, neboť návrh na uschování může býti podán přímo u exekučního soudu, tento rozhoduje o něm zcela samostatně a může uschování povolit i při exekuci k zajištění (min. nař. ze dne 3. prosince 1897, čís. 25.801, čís. 44). Ježto však podle § 289 ex. ř. není přípustným rekurs do usnesení, kterým bylo nařízeno, by byly uschovány zabavené předměty, bylo rekurs jako nepřípustný odmítnouti, když již první soud tak neučinil (§ 523 c. ř. s. a § 78 ex. ř.).

Nejvyšší soud nevyhověl rekursu.

Důvody:

Uschování zabavených předmětů není zvláštním exekučním prostředkem mobilární exekuce (§ 249 ex. ř. opakem), aniž podmínkou platnosti zabavení. Jest jen úkonem ochranným, který se povoluje