

určitou pohledávku uskutečněná zvláštní příslušnost soudní, nýbrž sluší uznati, že podle tohoto předpisu již odůvodněná příslušnost soudní stává se vedlejším právem pohledávky, přecházejícím s jejím postoupením s postupitele na postupníka. Nemůže býti také přehlíženo, že jde o soudní příslušnost mezi stranami ujednanou, a že také z této příčiny nesmí změnou v osobě věřitele právní postavení dlužníka v nižádném, tudíž ani v procesuálním směru býti zhoršeno, což by mohlo nastati, kdyby postupem pohledávky směl býti připraven o výhody, které si s prodávajícím úmluvou o příslušnosti zabezpečil. Právem se tedy žalobkyně jako postupnice sporné pohledávky dovolávala soudní příslušnosti podle §u 87 písm. a) j. n., pro tuto pohledávku jejím postupitelem nabyté.

Čís. 5224.

Dovolací rekurs je přípustným (§ 527, odstavec druhý, c. ř. s., § 78 ex. ř.), zrušil-li sice rekursní soud usnesení prvního soudu, zamítající exekuční návrh dle §u 353 ex. ř., bez výhrady právní moci, uložil mu však, by své usnesení učinil teprve po výsledku dle §u 358 ex. ř.

(Rozh. ze dne 19. srpna 1925, R I 733/25.)

Soud první stolice zamítl návrh na povolení exekuce dle §u 353 ex. ř. proti Bohumilu C-ovi z důvodu, že exekuční titul nezní proti Bohumilu C-ovi, nýbrž proti Bohuslavu C-ovi. Rekursní soud zrušil napadené usnesení a uložil prvému soudu, by po zákonu dále jednal a znovu rozhodl, maje za to, že nemůže býti pochyby o totožnosti osoby Bohuslava C-a s Bohumilem C-em a uvedl ku konci důvodů, že o exekučním návrhu nelze rozhodnouti bez slyšení dlužníka dle §u 358 ex. ř.

Nejvyšší soud obnovil usnesení prvního soudu a uvedl v otázce přípustnosti dovolacího rekursu v

důvodech:

Sluší uvážiti, zda jest dovolací rekurs vubec podle §§ 527 odstavec druhý c. ř. s. a 78 ex. ř. přípustným. Rekursní soud sice zrušil usnesení prvního soudu, nevyhradiv, že má výkon příkazu uděleného první stolici býti předsevzat teprve, až by jeho usnesení nabylo právní moci, ale uložil prvému soudu, aby své usnesení učinil teprve po výsledku podle §u 358 ex. ř. Tím prvému soudu sice uložil, aby jednal, nikoli však o otázce, která byla předmětem řízení, a proto je dovolací rekurs přípustný i s hlediska hořejších předpisů.

Čís. 5225.

Jde o zápůrčí žalobu vlastnickou, žaluje-li majitel domu manželku rozvedeného a vystěhovavšího se nájemníka jako osobitelku nájemního práva manželova. Pořad práva je tu přípustným.

(Rozh. ze dne 19. srpna 1925, R I 734/25.)