

spojeno s nebezpečím majetkové újmy nenahraditelné nebo těžce napravitelné. Důvody odkladu vypočtené v § 42 ex. ř. jsou samy o sobě již takového rázu, že podle jejich povahy lze pravidelně míti za to, že by dlužník provedením exekuce utrpěl újmu, kdyby odklad exekuce nebyl povolen. Tak tomu jest i v projednávaném případě, neboť stěžovatel by byl o posavadní byt připraven dříve, než bude rozhodnuto o jeho žádosti za obnovu řízení, které může po případě vyzníti v jeho prospěch, takže k jeho vyklizovací povinnosti třeba ani nedojde. Z uvedeného plyne, že byl návrh dovolacího rekurenta na odklad exekuce rekursním soudem zamítnut neprávem. Přes to nemohlo změnou napadeného usnesení býti obnoveno usnesení prvního soudu, ježto první soud učinil povolení odkladu závislým na složení jistoty stěžovatelem, v tomto směru napadly však usnesení prvního soudu obě strany rekursy a rekursní soud, vycházeje z jiného právního názoru, rekursy ty nevyřídil.

Čís. 12517.

Zákaz zcizení, dělení a propachtování bez svolení Státního pozemkového úřadu, váznoucí na pozemcích, jež má povinný pachtované, nevadí povolení exekuce zabavením pachtovních práv povinného na těchto nemovitostech.

(Rozh. ze dne 12. dubna 1933, R I 240/33.)

K vydobytí peněžité pohledávky navrhl vymáhající věřitel povolení exekuce zabavením pachtovních práv příslušejících dlužníkům proti propachtovatelům ke zbytkovému statku. Soud první stolice exekuci povolil, rekursní soud exekuční návrh zamítl.

Nejvyšší soud obnovil usnesení prvního soudu.

Důvody:

Rekursní soud zamítl napadeným usnesením návrh dovolací rekurentky na exekuci zabavením pachtovních práv, jež mají povinný na nemovitostech v návrhu uvedených, proto, že na pachtovaných nemovitostech, které pocházejí z přidělu, vážne kromě zákazu zcizení a dělení také zákaz propachtování bez souhlasu Státního pozemkového úřadu a že navržené zabavení pachtovních práv vedlo by ke změně pachtýřů, svolení Státního pozemkového úřadu k tomu nutné že nebylo, vykázáno. S napadeným usnesením nelze souhlasiti. Na navrhované zabavení pachtovních práv zákaz zcizení a dělení na nemovitostech váznoucí nedopadá a, pokud jde o zákaz propachtování, neznamená ještě navržené zabavení pachtovních práv, jak vychází z ustanovení §§ 332, 334, 339 a 340 ex. ř., nové propachtování pachtovaných nemovitostí a nemusí, jak se praví v napadeném usnesení, vésti ke změně pachtýřů. Svolení Státního pozemkového úřadu k navrhovanému zabavení pachtovních práv není třeba a zamítl rekursní soud návrh na jeho povolení pro nedostatek onoho svolení neprávem.