

Případ pertraktovaný a rozriešený najvyšším súdom rozhodnutím č. 421 zrejme vzťahuje sa teda na darovaciu smluvu, vyhotovenú bývalú v medzidobí 1874—1886, keď právny stav od dnešného úplne odlišný bol.

Keď ešte hľadám príčinu toho, že zákonodárstvo v relatívne krátkej dobe 12ročnej odhodlalo sa k prevedeniu dosť značných zmien na pôvodnom notárskom poriadku, bez znalosti dôvodovej zprávy k návrhu zákona VII./1886 len na dvoje príčiny môžem myslieť:

1. bezpochybný vliv tehďajšieho notariátu, ktorý i svojim vlivom politickým, i svojim postavením spoločenským vedel si presadiť reformatio in melius verejnonotárskeho poriadku, to ješť zmenu jeho in favorem verejných notárov;

2. z hľadiska vedeckého, hádam, mohlo vplývať na zákonodárstvo právne učenie vecného práva, že pri nehnuteľnostiach uplatňuje clausula intabulandi (od listiny nahradí faktickú tradíciu, potrebnú k získaniu si úplného práva vlastníckeho pri hnutelnostiach a tak nebolo vedecky opodstatnené, pri kúpe, zámene atď. nevyhnutelnosti medzi manželmi nežiadať ešte i zvlášť tradíciu (bod a) zrušeného § 54 z čl. XXXV./1874) a pri dare (bod b) toho istého zrušeného paragrafu) už áno, kdežto — ako hovorím — clausula intabulandi i v prvom, i v druhom prípade nahradí faktickú tradíciu, a tak nebolo konsekvantné od tradície pri kúpe atď. odhliadnúť, pri dare ale čo conditio sine qua non preca statuovať.

II.

Dľa § 1 nového, unifikovaného notárskeho rádu verejní notári budú orgány štátnej správy.

Dľa bodu 1 § 127 zákona č. 76 z roku 1927 (o priamých daniach): „Trvalé oslobodenie (od domovnej dane) prislúcha budovám (časťam budov), ktoré nenáležajú štátu, pokiaľ slúžia výlučne a trvale účelom štátnej, alebo verejnej správy.“ V prevádzadcom vládnom nariadení k tomuto zákonu (čís. 175 z r. 1927) exemplifikatívne sú vypočítané úradovne, služby k účelom verejnej správy a medzi týmito úradovne verejných notárov nie sú spomenuté. Je to len samozrejme, však orgány štátnej správy máme sa stať len uzákonením nového nášho rádu.

Bolo by ale prepotrebné, v terajšej dobe všeobecných, teda i našich špeciálnych hospodárskych ťažkostí z nového nášho postavenia derivovať si dať i isté výhody, mám — dľa vôle zákonodárcovej — prislúchajúce. Myslím na výhody cestovné (na štátnych dráhach, štátnych automobiloch) a — nie v poslednom rade — i daňové.

Bod 1 § 127 zákona o priamých daniach znie dosť jasne a nemyslím, že by sme v prípade kolektívneho a dobre odvodneného vystúpenia našich komôr prajného výsledku nedocielili aspoň čo do oslobodenia našich úradovní od dane domovnej. Opakujem, kolektívneho vystúpenia bylo by treba všetkých našich komôr, a to priamo u samého ministerstva financií, lebo izolované rekursy nás jednotlivcov proti vyrúbeniu domovej dane ohľadom našich úradovní nemaly by dosť istého a rýchleho účinku. Najlepšie by bolo, hádam, túto prácu vykonať ešte pred uzákonením nového rádu, aby ministerstvo financií túto otázku už teraz preštudovalo a — na prípad očakávaného prajného vybavenia našej kolektívnej žiadosti — potrebné úpravy podriadeným svojim úradom po uzákonení rádu ihneď a včas vydať mohlo.

Dr. Artur Sterner,
verejný notár, Kremnica.

Podivné rozhodnutí nejvyššího soudu.

K žádosti jednoho notáře upravil krajský soud v Praze odměnu za právnícké práce konané z podnětu k prodeji domů takto:

1. Účet pro K. a L. B. stran sepisu tržové smlouvy va formě notářského spisu . . . 20.214 Kč 40 h
2. Účet pro K. B. stran sepsání tří smluv tržových na . . . 20.448 Kč 28 h
3. Účet pro L. B. stran sepisu čtyř tržových smluv na . . . 33.411 Kč 14 h

Stížnosti strany i notáře do tohoto upravení vrchní soud v Praze zamítl.

Podobně zamítl nejvyšší soud dovolací rekurs strany proti rozhodnutí vrchního soudu.

Vzhledem k tomu, že usnesení o úpravě poplatků notářských nabylo moci práva, žádal notář za vymáhání poplatků těch ve smyslu § 180 n. ř. exekučně.

Krajský soud civilní v Praze usnesením ze dne 4. dubna 1935 Nc XVI 368/34/9 vydal platební rozkazy k vymození upravených účtů.

K stížnosti strany vrchní soud v Praze rozhodnutím ze dne 17. května 1935 R II 166/35/1 napadené usnesení a platební příkazy zrušil z těchto důvodů:

Podle § 179 n. ř. upravuje sborový soud první stolice za předpokladů tam uvedených notářské poplatky, pokud se týkají úředních úkonů čistě notářských, t. j. takových, které vykonává notář, jako osoba veřejnou věrou pověřená (§§ 1, 171, 174a, 179 n. ř.). Takto upravené poplatky vymáhají se podle § 180 n. ř. podle předpisu o vymáhání poplatků za soudní úkony (§§ 104, 110 a 111 j. ř.).

Poplatky za sepsování soukromých listin upravují se seice stejně jako čistě notářské, ale nevymáhají se způsobem uvedeným v § 180 n. ř. Pro odměnu za podání k úřadům je dán předpis § 5, odst. 4 n. ř., tedy rozhoduje ustanovení o smlouvě námezdní. Při těchto odměnách neplatí vůbec předpisy §§ 179 a 184 n. ř., neboť odměny tyto se vymykají pojmu poplatků za úřední úkony ve smyslu § 174 n. ř. (Vážný 7093).

V celkové částce soudem upravené, o jejíž vymáhání navrhovatel usiluje a pro niž byly vydané také platební příkazy, jsou zahrnuty poplatky všech tří skupin výše označených. Mohlo by tedy býti zásadně vyhověno návrhu jenom potud, pokud by šlo o poplatky první skupiny, t. j. za úřední úkony čistě notářské, ty by bylo nutno z celkové částky vyloučiti. Ale ani pro ně v daném případě nemohl by býti platební příkaz vydán, poněvadž strana namítala, že byly poplatky za úkony zvlášť smluveny, a proto poukazuje soud záležitost tu na pořad práva.

Do tohoto rozhodnutí podal notář řádnou dovolací stížnost na nejvyšší soud, kterou týž rozhodnutím ze dne 9. října 1935 R I 903/35/1 zamítl z důvodů, že jde o dovolací rekurs proti rozhodnutí druhé stolice v otázce útrat notáře, který jest podle § 46/1 zákona číslo 100/31 Sb. z. a n. nepřipustným a jeho nepřipustnost není omezena jenom na rozhodnutí II. stolice o nákladech soudního řízení, nýbrž vztahuje se i na rozhodnutí o poplatcích za úkony notářské (rozhodnutí č. 634, 6805 a 13.076 Sb.).*)

ZE DNE

Dne 31. prosince 1935 zemřel náhle pan Antonín Žitný, notář ve Voticích, ve stáří 59 roků.

Dne 12. ledna t. r. zemřel pan Ferdinand Hubna, notář v Trhových Svinech, ve stáří 77 roků.

Oba jmenovaní pp. notáři působili toliko na jediném působišti, na které byli jmenováni jako kandidáti notářství, a to p. notář Žitný ve Voticích 23 let, pan notář Hubna pak v Trhových Svinech plných 35 let.

Rádným a přesným vykonáváním úřadu, spravedlivostí, nestranností a podrobnou znalostí svých okresů, zejména všech místních poměrů a potřeb získali si všeobecné vážnosti a obliby. Jako vzorným pracovníkům a příslušníkům stavu bude oběma zachována čestná paměť.

Zasláno.

Pracuji na obsírném pojednání o zákoně z 25. července 1871, č. 76 ř. z., normujícím požadavek formy notářského spisu pro některá právní jednání. Pojednání obíratí se bude zejména smlouvami svatebními a darovacími bez skutečného odevzdání; k pojednání připojena bude obsáhlá studie o t. zv. smlouvách odstupních, zejména na venkově mezi rodiči a dětmi uzavíraných, jimiž se anticipuje dědické posloupnosti, a které většinou bývají též ve formě spisu notářského sepsovány.

Abyste bylo možno shrnouti výtěžky zajisté bohaté praxe v tomto oboru naší činnosti, prosím pány notáře i kolegy kandidáty, kteří projeví o věc zájem, aby mně zaslali zaji-

*) Zdá se nám, že nejvyšší soud přehlédl, že nejedná se o stížnost do vyměření poplatku, nýbrž do způsobu jejich vymáhání a že aspoň co do poplatků upravených za sepsání tržové smlouvy ve formě notářského spisu per 20.214 Kč 40 h měly poplatky býti vymáhány jako poplatky soudní.

mavé případy z tohoto oboru, jež se jim v praxi naskytly, zejména, jak stylisují smlouvy svatební, odstupní a pod., případně i toho se týkající konkrétní rozhodnutí soudní, návrhy de lege ferenda a pod. Zasláné příspěvky z praxe budou v pojednání citovány. Poplatkové úvahy jsou též vítány.

Dr. Alois Žofka,

náměstek notáře v Novém Strašeci.

Správní výbor Úřadovny Praha A Všeobecného pensijního ústavu schválil ve své čtvrté řádné schůzi dne 16. XII. t. r. zprávu o činnosti úřadovny za III. čtvrtletí roku 1935. Počet aktivních pojištěnců úřadovny činil ke dni 1. XII. 1935 154.996, z čehož jest 3165 pojištěnců dobrovolně pokračujících a 8405 pojištěnců platících uznávací poplatek. Jeví se tedy přírůstek vůči celkovému stavu dne 1. I. 1935, kdy činil 150.622. Počet zaměstnavatelských účtů činil k 1. XII. 1935 27.027. Úřadovna má nyní více než 26.500 důchodců, jimž vyplácí měsíčně asi 10,890.000 Kč, z toho na státním příspěvku z důvodu válečné služby měsíčně asi 251.000 Kč. Za třetí čtvrtletí 1935 vyplatila úřadovna na pojistných dávkách celkem 47,230.000 Kč, tedy asi o dva miliony více než ve čtvrtletí předchozím. Na podporách v nezaměstnanosti bylo vyplaceno ve III. čtvrtletí 709.000 Kč, kdežto ve stejném čtvrtletí roku loňského vyplaceno bylo asi 887.000 Kč, roku 1933 pak 1,516.000 Kč. Výplata podpor v nezaměstnanosti v úřadovně Praha A tedy klesá, což jest ovšem způsobeno také tím, že velká část nezaměstnaných pojištěnců již nároky na podporu vyčerpal. Z důvodu započítání t. zv. nepojištěné doby vyplácí úřadovna toho času měsíčně asi 2,106.000 Kč. Za nepojištěnou dobu bylo v roce 1934 vyplaceno celkem asi 25,126.000 Kč. V oddělení pojištění novinářského jest toho času pojištěno 911 novinářů u 237 zaměstnavatelů z celé republiky.

Věstník Spolku čsl. kandidátů notářství

Pokladník spolku rozeslal členské legitimace na běžný správní rok 1935/36 těm kolegům, kteří zaplatili členský příspěvek.

Aby ušetřena byla rezie, žádají se kolegové, kteří dosud členský příspěvek nevyrovnali, aby své povinnosti co nejdříve dostáli. Členský příspěvek činí 20 Kč a vyrovnejte jej vplátním šekovým lístkem, jež na požádání zašle pokladník, případně bílancem složenkou (šekový účet spolku číslo 36.988 „Spolek československých kandidátů notářství Praha“).

Urgence legitimací, případně členských přihlášek, adresujte pokladníkovi spolku dr. Aloisu Žofkovi, náměstkovi notáře v Novém Strašeci.

Knihy redakci zasláné

Finanční hospodářství obcí. Soubor veškerých zákonů, nařízení, předpisů a judikátů nejvyššího správního soudu s výkladem autorů. Napsali: JUDr. Jaroslav Šafář, generální sekretář Svazu čsl. měst a obcí, a JUDr. Egon Zeis, prezident samosprávného senátu nejvyššího správního soudu. Z obsahu: Samosprávné přírůžky k přímým daním. Dávka z přírůstku hodnoty nemovitostí. Dávka z nájemného. Vodné. Stočné. Poplatek za odvoz popele. Dávka ze zábav. Dávka z karet. Dávka ze psů. Lázeňské taxy. Dávka z přechodného ubytování. Dávka z návštěví. Dávka z elektrické energie. Stavební poplatky. Úprava samosprávných dluhů atd. V položené vazbě 520 stran velkého formátu Kč 160.—. Ke koupě též u všech knihkupců. Vydalo: Nakladatelství J. Otto, společnost s r. o. v Praze II., Karlovo nám. č. 34.

Dílo Petra Bezruče jest název bibliografických a statistických studií Františka Frýdeckého, jenž ve třech svazcích zachytí chce celou tvorbu básníkovu, vyličití její vznik, místopis Slezských písní, chronologický seznam Bezručových veršů, seznam překladu v cizích literaturách, hudební skladby a díla výtvarná, podnícená Bezručovými básněmi, soupis veršů v antologiích, čítánkách, programech a vůbec popsati všecko, co se k tomuto dnes snad nejoblíbenějšímu a nejvýznamnějšímu básníku vztahuje. Dílem zejména poslouží se

naším knihomilům a svojí úplností bude v naší literatuře téměř unikátem. První díl již vyšel, druhý díl vyjde v únoru 1936, třetí v červnu 1936, celé dílo ve vzorné úpravě tiskárny Kryla a Scottiho v Novém Jičíně, vydavatelstvím dr. Jana Drašnera a Františka Peřiny v Novém Bydžově. Pro náš stav jest zvláště zajímavým, že spoluvydavatel dr. Jan Drašner je naším milým kolegou a t. č. substituuje notářství v Novém Bydžově.

Soudní poplatky v celé ČSR., daňové a poplatkové úlevy při novostavbách a poučení o nových způsobech placení stupnicových a procentuálních poplatků, jsou přehledně sestaveny v právě vyšlém spisku dr. Bedřicha Peška ze Slezské Ostravy, autora oblíbených „Praktických přehledů pro advokáty, notáře, peněžní ústavy a pod.“. Cena 15 Kč.

JUDr. Rudolf Buchtela: Zákon o zákazu přidavků. Právě vstoupil v platnost nový zákon o zákazu přidavků při prodeji zboží neb provádění výkonů ze dne 12. dubna 1935 č. 75 Sb. z. a n., který upravuje látku právně docela novou a velmi důležitou pro každého obchodníka i právníka. Sborník Právo československé, který vychází v nakladatelství Čin, vydal jako zvláštní vydání Zákon o zákazu přidavků s parlamentními materiáliemi a komentářem známého odborníka ve věcech zákonodárství o soutěži, tajemníka Obchodní a živnostenské komory JUDr. Rudolfa Buchtely. Komentář vykládá všechna ustanovení zákona a jejich význam pro praxi, poměr zákona k dosavadním právním předpisům, zejména k zákonu o nekalé soutěži a je nezbytnou příručkou každého právníka, živnostníka i obchodníka. Cena je nízká: kniha stojí pouze 6 Kč.

Pozvání

ke schůzi odboru „PRAHA“, Spolku notářů čsl.,

která se bude konati

v sobotu dne 25. ledna 1936

o 7. hodině večerní v restauraci „U Bumbříčka“ v Praze II., Vodičkova ul., palác „Skaut“.

Na programu pokračování přednášky dr. Josefa Možuty, náměstka notáře, na téma:

„O výměnku se zřetelem na osnovu občanského zákona“.

Po přednášce debata.

Za odbor „PRAHA“, Spolku čsl. notářů:

Dr. Anděla Kozáková,

t. č. jednatelka,

Jan Krajiček,

t. č. předseda.

Čís. jed. 114 n. k.

Notářské místo ve Voticích.

Podepsaná notářská komora vypisuje soutěž na znovuobsazení místa notářského ve Voticích, uprázdněného úmrtím notáře Antonína Žitného, současně též místa, které uprázdní se v obvodu komorním, přeložením do Votic.

Žádosti opatřené doklady ve smyslu výnosu býv. min. spravedlnosti ze dne 31. října 1887 č. 9172, podány budtež

do 31. ledna 1936

včetně předepsaným způsobem podepsané komoře.

Notářská komora v Praze

dne 8. ledna 1936.

Notářský úředník

s 6letou praxí prosí o místo pod značkou „Kamkoliv“ do adm. t. l.

Notářský koncipient

se substitucí, zručný, úplně samostatný a spolehlivý, přijme se od 1. IV. 1936, event. i dříve, za výhodných podmínek. Nabídky pod zn.: „Trvalé místo“ do adm. t. l.

JUDr., ovládající dokonale češtinu a němčinu, toho času v soudní praxi, hledá místo jako notářský koncipient. Jest ochoten s počátku také pracovati bezplatně. Lask. nabídky dr. Karlu Grossmannovi, Zenklava č. 137, p. Štramberk, Morava.