

## Čís. 16226.

**Podstatné vady u oděvu při smlouvě o dílo (§ 1167 obč. zák.).**

Objednatel oděvu není oprávněn ustoupiti od mlouvy, jde-li o vady takového rázu, které se u oděvu často vyskytují a u nichž snadné, poměrně s nepatrným nákladem, bez obtíží a bez znatelných následků provedení opravy se podle názoru v obchodním styku dovoluje. V takovémto případě musí objednatel po případě trpěti, aby dodavatel oděvu opravu vad provedl, a nepřisluší mu nárok, aby mu byl dodán na místě vadného oděvu jiný bezvadný oděv.

(Rozh. ze dne 24. června 1937, Rv I 651/36.)

Žalobě, již se žalující firma L. a P., velkovýroba dámských a pánských oděvů a stejnokrojů v K. H., domáhá na žalovaném (svobodníku aspirantu ve škole pro důstojníky pěchoty v záloze v B.) zaplacení 709 Kč s přísl. za dodaný mu vojenský plášť, soud první stolice vyhověl, o d v o l a c í s o u d j i zamítl z d ů v o d ů: Prvý soud vyhověl žalobě proto, že pokládá podle § 1167 obč. zák. odstoupení od smlouvy za bezdůvodné, ježto šlo o napravitelné vady, v kterémžto případě může objednatel díla v dodatečné lhůtě žádati jen opravu vad neb slevu mzdy (odměny). Tím však první soud mylně vykládá ustanovení § 1167 obč. zák. Podle rozhodování nejvyššího soudu (srv. rozh. č. 3103, 5270, 11901, 12262 a j. Sb. n. s.), na které odvolací soud pro stručnost odkazuje, přiznává předpis § 1167 obč. zák. objednateli díla oprávnění k jednostrannému zrušení smlouvy, má-li dodané dílo podstatné vady, které dílo činí neupotřebitelné. Nezáleží na tom, zda jest dílo objektivně upotřebitelné, nýbrž jest rozhodující, zda jest dílo upotřebitelné pro objednatele. Může tedy objednatel od smlouvy ustoupiti, třebaže jsou vady napravitelné, je-li dílo pro něho neupotřebitelné. Při tom není časově omezen. V souzeném sporu první soud posudkem znalce S. a svědka Bohuslava N., Františka B., Milady S. a Jindřicha T. má za zjištěno, že dodaný plášť byl vadný, veliký v pase i v prsou, že dragoun byl příliš vysoko, límec u krku veliký a ramena příliš vysoká, a že svědek Jindřich T. zakázal žalovanému nositi plášť, ježto neodpovídal vojenským předpisům. Podle uvedeného zjištění, zejména podle zjištění, že bylo žalovanému zakázáno nositi vadný plášť, byl plášť pro žalovaného pro podstatné vady neupotřebitelný, ježto nemohl upotřebiti pláště pro účel, pro který ho objednal. Byl proto žalovaný podle § 1167 obč. zák. oprávněn od smlouvy ustoupiti, zejména, když, jak první soud zjistil, žalobkyně v dodatečné, do 1. listopadu 1934 dané lhůtě, ani plášť neopravila, ani nezaslala nový plášť.

N e j v y š š í s o u d obnovil rozsudek soudu první stolice.

## D ů v o d y:

Oprávnění objednatele díla ustoupiti od smlouvy předpokládá, že dílo má podstatné vady, které činí dílo pro objednatele neupotřebitelným (§ 1167 obč. zák.). Otázka, zda jde o vadu podstanou čili nic, je otázkou

právní. Možno-li vadu snadno, poměrně nepatrným nákladem, bez obtíží a bez znatelných následků napravit, zejména jde-li o vady takového rázu, které se při dílu jednotlivého druhu často vyskytují a jichž oprava se podle názoru obchodního styku musí dovoliti, nejde o vady podstatné. Právě u šatů je všeobecně obvyklé, že se při vadách, jež jsou snadno a bez zanechání stop působících na vzhled a kvalitu napravitelné, dovoluje dodavateli šatů oprava vad. Nejde tudíž o podstatné vady, které by opravňovaly objednatele šatů k odstupu od smlouvy, lze-li šaty obvyklou a nikoliv kromobyčejnou opravou zbaviti vad. V takovémto případě musí objednatel šatů trpěti, aby dodavatel provedl opravu šatů. Kdyby ovšem šaty zůstaly i po provedené opravě vadné, buď že by i pak nevyhovovaly objednatelově potřebě, nebo že by na nich byla provedena oprava znatelná, byl by objednatel oprávněn od smlouvy ustoupiti a přijetí šatů odmítnouti. Je-li hned při dodání šatů z jejich vad na př. z naprosto se nehodícího střihu znatelné, že šaty nevyhovují určenému účelu a že jsou pro jejich objednatele neupotřebitelné a že by ani po opravě nebylo dosaženo odpomoci, může objednatel od smlouvy hned odstoupiti a nemusí vůbec dovoliti provedení nějaké opravy. Nikdy však nepřísluší objednateli díla nárok, aby mu dodavatel dodal místo vadného díla bezvadné dílo jiné. V souzeném případě znalec udal, že plášť jest žalovanému veliký v pase i v prsou, že dragoun sedí příliš vysoko, že límec u krku je veliký a ramena příliš široká, a prohlásil, že uvedené vady možno opravit nákladem 50 až 60 Kč a že by žalovaný mohl nositi plášť po provedené opravě. Žalovaný sám ve svém dopise ze dne 22. října 1934 uvedl, že by plášť nebyl špatně ušitý, že však límec je trochu veliký a že plášť je příliš volný, takže tvoří záhyby («falty»). Se zřením na druh a jakost zjištěných vad a na to, že jest podle znalce možno poměrně nepatrným nákladem vady ty napravit tak, že by byl plášť pro žalovaného upotřebitelný, dospěl dovolací soud k názoru, že nejde o vady podstatné. Žalovaný byl proto povinen, aby žalobkyni dovolil opravu dotčených vad, a nesměl plášť odmítnouti. Naprosto neodůvodněn byl však jeho požadavek, aby mu žalobkyně dodala jiný plášť. Žalovaný zavinił si tudíž sám, že dodaný plášť zůstal neopravený, ježto žalobkyni neposkytl možnost k opravě. Jest tudíž i povinen zaplatiti smluvenou odměnu za plášť. Ježto žalovaný neuplatňoval ve sporu ani nárok na slevu smluvené odměny o onu částku, která odpovídá nákladu potřebnému na opravu pláště, nebylo možno ani k tomuto nároku přihlížeti.

#### Čís. 16227.

**Pojem invalidity ve smyslu zákona o pensijním pojištění soukromých zaměstnanců (§ 17 zák. č. 26/1929 a § 73 zák. č. 89/1920 Sb. z. a n.).**

Invalidním ve smyslu uvedených pensijních zákonů není zaměstnanec, který skutečně vykonává výdělečnou činnost podrobenou pensijnímu pojištění, byť i pro churavost neměl snad normální pracovní výkonnost a nemohl ani zastávat práci, jež by jinak osoba jsoucí v pracovním poměru musila zastávat.