

rok na výživu, výchovu nebo zaopatření nebo plnění z něho jdoucí, jinak však § 6 podmínky pro exekuci zajišťovací stanoví neodvisle od ustanovení § 5 téhož zákona. § 6 zavedena byla pro povolení exekuce zajišťovací pro uvedené nároky oproti § 372 ovšem úleva, táž však týká se jen toho, že k exekuci zajišťovací pro dávky příštího roku dospívající dostačí, je-li vedena třeba teprve prvá exekuce uhražovací pro dávky již dospělé a nikoli už druhá exekuce uhražovací, jak bylo z § 372 ex. ř. dovozováno, jakož i že stačí kterýkoli exekuční titul a nikoli jen exekuční tituly uváděné v §§ 370 a 371 ex. ř. a že není třeba osvědčiti ohrožení.

### Čís. 12506.

**Usnesení poručenského soudu o způsobu dalšího vychování nemanželského dítěte, zejména o tom, zda se má věnovati studiím čili nic, víže sice poručníka, matku dítěte i dítě samo, nikoliv však jeho otce ani procesní soud v otázce, zda otec, jemuž byla původně uložena vyživovací povinnost rozsudkem, jest povinen hraditi zvýšené náklady za tuto výchovu.**

(Rozh. ze dne 7. dubna 1933, Rv I 1804/31.)

Žalovaný jako nemanželský otec nezletilého žalobce byl rozsudkem uznán povinným platiti jménem výživného měsíčně 200 Kč na žalobce až do doby, kdy se bude moci samostatně živiti. Žalobce dostal za vyučenou jako strojní zámečnick a poručenský soud svolil k návrhu poručníka, aby nezl. žalobce studoval na státní průmyslové škole v K. po dva roky z důvodu, že podle vyjádření poručníka a po informaci u ředitelství této školy má nezletilý pro studium vlohy, dobře prospívá a bude mu tím umožněna snažší a lepší existence pro budoucnost. Z toho dovozoval žalobce, že se majetkové poměry žalobcovy od doby rozsudku změnily, že učeň po vyučení nedostane místo a že jest nutno k zajištění existence, by vedle praktických nabyt i teoretických zkušeností odborných a že proto od 1. září 1930 navštěvuje s úspěchem státní průmyslovou školu v K. Vzhledem k tomu domáhal se žalobce žalobou, o niž tu jde, na žalovaném placení měsíčního výživného 500 Kč na místě dříve přisouzených 200 Kč. Žaloba byla zamítnuta s o u d y v š e c h t ř í s t o l i c, N e j v y š š í m s o u d e m z t ě c h t o

### d ů v o d ů:

Nemanželské dítě má proti otci podle § 166 obč. zák. nárok na výživu, vychování a zaopatření přiměřené jeho jmění, nikoli však přiměřené jeho stavu (§ 139 obč. zák. anständiger Unterhalt, úsudkem z opaku). Poměr nemanželského otce k dítěti jest v podstatě poměrem dlužníka k věřiteli. Povinnost vyživovací trvá podle obdoby § 141 obč. zák. po tak dlouho, dokud dítě není s to, by se samo uživilo, a pomíjí

nadobro, jakmile této způsobilosti nabylo, bez ohledu na to, zda a kolik vydělá, zda občas je bez zaměstnání a výdělku. Nepadá na váhu možnost, nýbrž způsobilost vlastní výživy. Způsobilost tato musí však býti úplná, t. j. taková, by dítěti zajišťovala možnost uplatnění se ve svém oboru plně, by dítě bylo zaopatřeno (rozh. 10.973 sb. n. s.). Žalobce jest vyučeným strojním zámečnickem, jeho matka bývala čišnicí, pak byla zaměstnaná u fy. Ch. a jest nyní u rodičů. Žalovaný má, jak zjištěno, služné 22.174 Kč ročně, má ve výživě manželku a dvě manželské děti a jest nemocen sám i jeho manželka. Platí na výživu žalobcovu 200 Kč měsíčně, což jest jeho majetkovým poměrům přiměřeno. Názor dovolatelův, že jest otec povinen platiti nyní zvýšený náklad, jež stojí návštěva průmyslové školy v K., an poručenský soud rozhodl, že školu navštěvovati může, není opodstatněn. Otec bránil se tomuto rozhodnutí a nesouhlasí s ním a není rozhodnutí to pro jeho vyživovací a zaopatřovací povinnost směrodatné, vždyť objem jeho povinnosti nebyl určen v řízení nesporném, nýbrž rozsudkem, a nemohl býti též změněn v řízení mimosporném, nýbrž jen rozsudkem. Usnesení soudu poručenského o způsobu dalšího vychování nemanželského dítěte, zejména o tom, zda má se věnovati studiím čili nic, víže sice poručníka, matku dítěte a i nezletilce samého, nikoli však otce jeho, jenž není účastníkem řízení nesporného a má proti dítěti v podstatě postavení dlužníka, jehož povinnost byla v tomto případě pravoplatně určena rozsudkem a jen opětným rozsudkem může býti změněna. Poněvadž vyučení se zámečnictví poskytuje 18letému, nyní již 20letému nezletilci dostatečný zdroj obživy, a majetkové poměry otcovy se nezlepšily, nýbrž naopak značně zhoršily, není odůvodněno zvýšiti vyživovací povinnost otcovu.

### Čís. 12507.

**Platnost úředního jednání soudce nebo senátu není dotčena tím, že úkon měl býti podle rozvrhu práce předsevzat jiným soudním oddělením téhož soudu.**

**Určovací žaloba podle § 228 c. ř. s.**

**Pokud jest odůvodněn naléhavý zájem spolku, žalujícího o určení, že žalovanému vymáhajícímu věřiteli nepřisluší pohledávka proti spolku ze zabavovacího a příkazovacího usnesení, jež si žalovaný vymohl proti svému dlužníku, členu spolku.**

(Rozh. ze dne 7. dubna 1933, Rv I 1958/31.)

Žalovaný vedl exekuci na pohledávku dlužníka Alexandra T-a, členu žalujícího spolku, příslušející prý mu proti žalujícímu spolku. Žalobou, o níž tu jde, domáhal se spolek na žalovaném vymáhajícímu věřiteli, by bylo uznáno právem, že žalovanému nepřisluší na základě zabavovacího a příkazovacího usnesení soudu pohledávka proti žalujícímu spolku proto, poněvadž dlužník nemá na ono plnění podle stanov nárok.