

Zároveň v smysle § 442, posl. odst. tr. p. byly zrušené rozsudky tie vo výroku obsahujúcom vytknutú vadu, tedy vo výroku o druhu hlavného trestu, uloženého obžalovanému B., a trest hlavný mu bol vymeraný v druhu žalára bezo zmeny jeho trvania.

#### Čís. 5897.

**Podmíněné odsouzení nelze považovati za vyloučené podle § 2 zákona č. 562/1919 Sb. z. a n., byl-li sice vinník již dříve odsouzen pro zločin na dobu delší tří měsíců, avšak později — následkem obnovy trestního řízení — byl obžaloby pravoplatně zproštěn.**

(Rozh. ze dne 12. května 1937, Zm IV 83/37.)

Nejvyšší soud v trestní věci proti A. a spol., obžalovaným z přečinu úplatkářství, zamítl zmateční stížnost obžalovaného B.

#### Z d ů v o d ů:

Zmateční stížnost neuplatňuje sice číselně žádného důvodu zmatečnosti, avšak, napadajíc výrok o nepovolení podmíněného odkladu výkonu trestu a žádajíc o přiznání tohoto dobrodiní zákona, poukazuje na důvod zmatečnosti podle § 385, č. 2 tr. ř.

Námítka zmateční stížnosti, že důvod, pro který odvolací soud nepovolil obžalovanému podmíněný odklad výkonu trestu, že totiž je tu důvod vylučující podle § 2 zák. č. 562/1919 Sb. z. a n. toto dobrodiní zákona, je sice opodstatněna, neboť podle obsahu spisu krajského soudu v N. byl rozsudek téhož soudu ze dne 18. listopadu 1924, kterým byl obžalovaný B. odsouzen pro zločin podvodu na sedm měsíců žaláře, následkem obnovy trestního řízení pravoplatně zrušen a obžalovaný obžaloby zproštěn.

Důvod, uvedený odvolacím soudem pro napadené rozhodnutí tedy neobstojí. Avšak přes to není výrok o nepovolení podmíněného odkladu výkonu trestu mylný a zmatečný ve smyslu § 385, č. 2 tr. ř., ježto nejsou tu — jak to už soud první stolice správně uvedl — dány předpoklady 1. odst. § 1 zák. č. 562/1919 Sb. z. a n. pro povolení podmíněného odkladu výkonu trestu . . . .

#### Čís. 5898.

**Ide o zločin úplatkářstva podľa § 467 tr. zák., vydal-li starosta obce za peňažitú odmenu a bez privolenia príslušnej vrchnosti tretej osobe zabavené predmety, ktoré mu byly četníctvom ako starostovi a členovi obecného predstavenstva odovzdané do úschovy.**

(Rozh. zo dňa 12. mája 1937, Zm IV 194/37.)