

Č. 7495.

Školství (Slovensko): Pouhá skutečnost, že politická obec nese náklad na konfesíonelní školu, nezbavuje školu tu povahy školy konfesíonelní.

(Nález ze dne 24. října 1928 č. 28.227.)

Prejudikatura: Boh. A. 3182/24.

Věc: Město P. proti referátu ministerstva školství a národní osvěty v Bratislavě o vlastnost obce p-ské jako vydržovatelky školy.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Stěžující si obec žádala, aby jí byl doručen výnos, jímž byl propuštěn ze školské služby učitel Julius R., poněvadž je vydržovatelkou dotčené školy. Referát min. škol. v Bratislavě sdělil nař. výnosem stěžujícím si městu, že škola, na které působil Julius R., je školou řím.-katolickou konfesijní, vydržovanou ve smyslu § 10 a 11 zák. čl. XXXVIII:1868 řím.-kat. konfesijní obcí v P. Město tedy není vydržovatelem této školy, na čemž nic nemění okolnost, že náklad, spojený s vydržováním školy z části nebo v celku uhrazuje město ve smyslu druhého odstavce § 25 uvedeného zák. Poněvadž škola tímto způsobem ve smyslu § 9 zák. čl. XXVIII:1876 podléhá konfesijní obci a této byl žádaný výnos sdělen, je věcí konf. obce, školu vydržující, aby tento výnos sdělila politické obci.

Stížnost namítá, že je stěžující si město ve smyslu 2. odst. § 25 zák. čl. XXXVIII:1868 vydržovatelem řím.-kat. lidové školy v P., jak o tom svědčí konečné rozhodnutí adm. výboru býv. župy Šarišské ze 14. září 1908, a že je proto mylné odůvodnění nař. výnosu, jenž se má zrušiti. poněvadž by jinak bylo městu znemožněno použití opravných prostředků.

Nss shledal stížnost bezdůvodnou.

Žal. úřad nepopřel povinnost svou, zpravit o propuštění jmenovaného učitele příslušnou obec školní, má však za to, že obcí tou nebyla dle § 9 zák. čl. XXVIII:1876 stěžující si politická obec P., nýbrž obec konfesíonelní proto, že škola, o kterou jde, není školou obecní, nýbrž školou konfesijní, jejíž náklad stěžující si obec toliko nese dle 2. odst. § 25 zák. čl. XXXVIII:1868. Stížnost nepopírá správnost názoru žal. úřadu, že slušelo zpravit onu obec, již škola podléhá, nýbrž namítá toliko, že byla touto obcí stěžující si obec P., poněvadž školu vydržuje dle 2. odst. § 25 zák. čl. XXXVIII:1868.

§ 25 tohoto zák. článku zní: »Vůbec už nepokládají se na příště za konfesíonelní ony školy, které jsou udržovány ze jmění a příjmů obce veškerými členy obce bez rozdílu víry. Ale ve příčině konf. škol zde již jsoucích, které byly dosud vydržovány ze jmění a příjmů obce, je dáno dotčené obci na vůli, aby, chce-li, zachovávala také nadále dosavadní zvyk...«

Podle toho jsou školy zřízené za účinnosti zák. čl. XXXVIII:1868 z prostředků obecních ex lege školami obecními (1 odst. § 25), kdežto při školách, jež byly již před účinností zák. toho zřízeny jako konfesíonelní a byly obcemi vydržovány, rozhodna je pro příští povahu školy vůle

obce tak, že může obec buď toliko dále vydržovati školu takovou jako školu konfesijní, nebo že ji může přeměnit na školu obecní (2. odst. § 25). Za jakých podmínek se proměna taková stane, bylo stanoveno oběžníkem býv. uher. min. vyuč. č. 17.663, resp. nařízením téhož min. z 11. listopadu 1889 č. 21.717.

O tom, že v tomto případě nejde o školu dle prvního, nýbrž dle 2. odstavce § 25 uvedeného zák. článku, není sporu. Stížnost také netvrdí, že by stěžující si obec P. byla školu tu přeměnila na školu obecní, nýbrž namítá jen, že školu tu vydrží dle 2. odst. § 25. Zůstala tedy zřejmě škola ta konf. školou a je toliko jako taková obcí vydržována, což ostatek patrně je i z dokladu stěžující si obcí samou předloženého, totiž z konečného rozhodnutí adm. výboru župy Šarišské ze 14. září 1908, v němž se výslovně praví, že »obecenstvo města P. uznalo 15. dubna 1871 udržování p-ských řím.-kat. chlapeckých elementárních škol a tuto udržovací povinnost i nadále podjalo, na základě čehož město to, jako udržovatel řím.-kat. chlapecké elementární školy se zavazuje . . .« Ostatek však stížnost sama praví, že je »město P. ve smyslu § 25 odst. 2 zák. čl. XXXVIII:1868 udržovatelem řím.-kat. ludové školy v P.«

Je tedy předpoklad žal. úřadu, že je škola, o niž jde, školou konfesionální, stěžující si obcí P. toliko vydržovanou ve smyslu 2. odst. § 25 zák. čl. XXXVIII:68, správný.

Že by za správnosti tohoto zjištění nebyl správným názor žal. úřadu, že vyhověl své povinnosti, zpravil-li o propuštění jmenovaného učitele toliko konf. obec, stížnost ani netvrdí.

Č. 7496.

Shromazďovací právo: I. Bezpečnostní úřad může při povolení veř. průvodu vysloviti zákaz, že nesmí býti použito praporů, odznaků a dekorací v určitých barvách. — II. Zákaz barev černo-červeno-zlaté při takové příležitosti neodporuje předpisům §§ 106 a 117 úst. listiny. — III. Povoluje zásadně konání veř. průvodu může si úřad vyhraditi dodatečná obmezení.

(Nález ze dne 25. října 1928 č. 27.896.)

Věc: Spolek Deutscher Turnverein v T. (adv. Dr. Erich Schickentanz z Prahy) proti ministerstvu vnitra o používání praporů, odznaků a dekorací v barvách černo-červeno-zlaté.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: V září 1926 žádal stěžující si spolek o povolení uspořádati ve dnech 6.—11. července 1927 v Ú. druhou turnerskou slavnost, již se zúčastní pravděpodobně přes 15.000 cvičících osob. Policejní komisařství výměrem z 25. prosince 1926 udělilo stěžujícímu si spolku zásadní povolení, aby uspořádal ve dnech 7.—11. července 1927 v Ú. druhou svazovou turnerskou slavnost podle ohlášeného programu. Při tom bylo předepsáno několik podmínek; mimo jiné bylo vysloveno, že po-