

zbytku trestu, jež možno ještě skutečně vykonati. S tímto názorem je stížnost zřejmě na scesti.

Podmíněný odklad výkonu trestu může se týkati toliko celého trestu rozsudkem uloženého a nikoli jen jeho části nebo zbytku, jak bylo zevrubně odůvodněno v rozh. čís. 431 sb. m. spr. Výrok o započtení vyšetrovací vazby nemá význam pro délku trestu, jaký je předmětem rozhodnutí o podmíněném odkladu výkonu, význam jeho vyčerpává se naopak ve zkrácení výkonu samého, a to z důvodu, že odsouzenec stihla již před rozsudkem z příčiny trestného činu újma jím jinak nezaviněná (viz rozh. čís. 4616 sb. n. s.). Tomu nasvědčuje i důvodová zpráva k zák. čís. 562/19 sb. z. a n. (tisk 1688 z roku 1919), pokud z ní jasně vysvítá, že zákonodárce použil délky přisouzeného trestu jako měřítko k posouzení tíže činů (str. 10, 11). Pak nemůže ovšem býti pochybné, že okolnost zcela nahodilá a s hlediska povahy a tíže činu bezvýznamná, že část trestu, přisouzeného ve výši přes 1 rok, byla vyšetřovací vazbou odpykána, nemůže míti význam pro otázku přípustnosti podmíněného odsouzení. Bylo proto zmateční stížnost v celém jejím rozsahu podle § 288, odst. 1 tr. ř. zamítnouti jako neodůvodněnou.

#### Čís. 5252.

Ani pri súvislosti s ostatným obsahom závadného letáku neľze popudzovanie k násilnostiam proti príslušníkom určitej národnosti v republike pre ich národnosť (§ 14, čís. 2 zák. na ochr. rep.) považovať za absorbované poburovaním proti štátu (§ 14, čís. 1 cit. zák.).

Taktiež výzva v tomže letáku, aby sa ľudia ushovorili a prestali platiť dane, je samostatným prečinom podľa § 15, čís. 1 zák. na ochr. rep. a nemôže byť konzumovaná skutkovou podstatou prečinu podľa § 14, čís. 1 cit. zák.

(Rozh. zo dňa 19. marca 1935, Zm III 561/34.)

Súd prvej stolice uznal obžalovaných B. T. a spol. vinnými prečinmi podľa § 11, čís. 1, § 14, čís. 1, 2, 3, 5, § 16, čís. 1 zák. na ochr. rep. a prestupkom podľa §§ 2, 5, odst. 1, čís. 1 zák. čís. 108/33 Sb. z. a n., ktoré spáchali rozširovaním závadného letáku, podpísaného Zahraničným výborom Slovenskej rady. Odvolací súd sprostil niektorých obžalovaných obžaloby pre nedostatok dôkazov, dotyčne druhých obžalovaných zrušil rozsudok prvého súdu vo výroku, ktorým boli ich činy kvalifikované aj za prečiny podľa § 14, čís. 2, 3, 5, § 15, čís. 1 zák. na ochr. rep., a túto kvalifikáciu pomínul s odôvodnením, že všetky ustanovenia § 14 a § 15, čís. 1 zák. na ochr. rep. majú cieľ chrániť bezpečnosť štátu a že skutkové náležitosti prečinov podľa § 14, čís. 2, 3, 5, § 15, čís. 1 cit. zák. sú konzumované v prečine rušenia obecného pokoja podľa § 14, čís. 1 zák. na ochr. rep.

Najvyšší súd vyhovel zmätočnej sťažnosti vrchného štátneho zastupiteľstva založenej na dôvode zmätočnosti podľa § 385, čís. 1 b) tr. p., zrušil napadnutý rozsudok odvolacieho súdu, pokiaľ pomínul pod-

riadiť závadný leták ustanoveniam § 14, čís. 2, § 15, čís. 1 zák. na ochr. rep. a kvalifikoval ho v častiach v prvostupňovom rozsudku označených jako prečin podľa § 14, čís. 2, § 15, čís. 1 cit. zák.

### Z d ô v o d o v :



Proti rozsudku vrchného súdu podalo vrchné štátne zastupiteľstvo zmätočnú sťažnosť z dôvodu zmätočnosti podľa čís. 1 b) § 385 tr. p. do odsudzujúcej časti rozsudku, pokiaľ vrchný súd aj state závadného letáku, ktoré zakladajú skutkovú podstatu prečinov podľa § 14, čís. 2 a § 15, čís. 1 zák. na ochr. rep., podriadil pod zákonnú skutkovú podstatu prečinu podľa § 14, čís. 1 cit. zák. Generálny prokurátor túto zmätočnú sťažnosť zadržal.

Zmätočná sťažnosť je základná. Obecný mier v smysle § 14, čís. 1 zák. na ochr. rep. bol porušený oným obsahom závadného letáku, v ktorom je prejavená snaha vyvolať u iných nepriateľský vzťah a nepriateľské smýšľanie proti štátu pre jeho vznik a proti jeho ústavnej jednotnosti.

Pokiaľ ide o časti závadného letáku, ktoré boli zažalované ako prečin rušenia obecného mieru podľa § 14, čís. 2 zák. na ochr. rep., popudzovali nimi obžalovaní k násilnostiam proti príslušníkom českej národnosti pre ich národnosť. Popudzovanie k násilnostiam proti príslušníkom českej národnosti pre ich národnosť neľze považovať za konzumované poburovaním proti štátu, pretože ku skutkovej podstate prečinu podľa § 14, čís. 1 zák. na ochr. rep. sa popudzovanie k násilnostiam nevyžaduje, toto popudzovanie k násilnostiam je i pri jeho súvislosti s ostatným obsahom závadného letáku samostatné a není kvalifikáciou podľa § 14, čís. 1 zák. na ochr. rep. postihnuté a mimo toho v § 14, čís. 1 zák. na ochr. rep. chránia sa právne statky tam menované, kdežto v § 14, čís. 2 národnostný mier v republike. Preto je samostatná kvalifikácia oprávnená. Tou čiastkou závadného letáku, ktorou sa vyzýva, aby ľudia na celom Slovensku sa ushovorili a prestali platiť dane, je napadnutý iný právny statok, než je uvedený v § 14, čís. 1 zák. na ochr. rep., lebo tento chráni verejný mier v republike a § 15, čís. 1 zák. na ochr. rep. chráni plnenie verejnoprávných povinností uložených zákonom. Neľze preto pre rôznosť právnych statkov, ktoré obsahom letáku boli porušené, mať za to, že prečin podľa § 15, čís. 1 zák. na ochr. rep. bol konzumovaný prečinom podľa § 14, čís. 1 zák. na ochr. rep. Preto vyhovel najvyšší súd zmätočnej sťažnosti vrchného prokurátora, postupoval podľa odst. 1 § 33 por. nov. a uznal na kvalifikáciu závadného letáku aj ako prečinov podľa § 14, čís. 2 a § 15, čís. 1 zák. na ochr. rep.

### Čís. 5253.

Povahu zmocnenia v smysle § 14 (5) zák. čís. 108/33 Sb. z. a n. má trestné oznámenie na zodpovedného redaktora periodického časopisu pre prečin pomluvy tlačou, ktoré podal urazený verejný úradník k r a j -