

denou pod čís. 16 návrhu nezodpovězenou. Nebylo zapotřebí důkazu znalci k posouzení toho, že hloubění studní zahrnuje v sobě větší nebezpečí, než výroba cementového zboží, ano to plyne již z úvahy, že výroba cementového zboží jest živností řemeslnou, kdežto živnost studnařská jest živností koncesovanou, což, jak správně dolíčil odvolací soud, má svůj důvod právě ve zvláštních nebezpečích spojených s jejím provozem. Výklad, který dává odvolací soud § 8 všeobecných pojišťovacích podmínek, jest správný, a nebylo proto třeba zjišťovati, zda a jaká ústní prohlášení učinil při sepisování návrhu zástupce žalované strany. Dovolání v této příčině marně poukazuje na příslušná ustanovení občanského zákoníka, jež platí jen, pokud strany neujednaly nic jiného. Věc byla posouzena bez právního omylu a stačí v této příčině odkázati na správné důvody napadeného rozsudku, k nimž vzhledem ke způsobu provedení dovolání a vzhledem k tomu, co výše uvedeno, netřeba již nic dodati.

Čís. 10883.

Domáháno-li se na právním zástupci náhrady škody proto, že byl opravný prostředek jeho zaviněním podán opožděně, nesejde na tom, zda by opravný prostředek vůbec podaný byl měl úspěch, nýbrž záleží jen na tom, zda opravný prostředek skutečně, ovšem opožděně, podaný byl by měl podle obyčejného běhu věci úspěch.

(Rozh. ze dne 18. června 1931, Rv II 317/30.)

Žalobkyně domáhala se na žalovaném notáři náhrady škody, ježto zavinil, že v jejím sporu bylo podáno jiným právním zástupcem odvolání opožděně. Žaloba byla zamítnuta s o u d y v š e c h t ř í s t o l i c. N e j v y š š í s o u d uvedl v otázce, o niž tu jde, v

d ů v o d e c h:

Jde o to, zda povstala žalobkyni tím, že podala zaviněním žalovaného do rozsudku prvního soudu odvolání opožděně, škoda v nynějším sporu uplatňovaná, jinými slovy, zda jest příčinná souvislost mezi zaviněním a škodou. To má ten význam, že při řešení této otázky záleží jen na tom, jak správně vystihl první soud, zda mohlo míti podle obyčejného běhu věci úspěch právě ono odvolání, které podala žalobkyně. Žalobkyně klade důraz na to, že požaduje náhradu škody na žalovaném z důvodu, že jeho zaviněním bylo toto odvolání podáno pozdě. Nezáleží tudíž na tom, zda by odvolání podané vůbec žalobkyní proti rozsudku bylo mělo úspěch, nýbrž zda odvolání jí skutečně podané, ovšem opožděně, bylo by mělo pro ni podle obyčejného běhu věci příznivý úspěch. V tom směru se však dovolání marně pokouší dokázati, že odvolání podané žalobkyní by bylo mělo věcný úspěch.