

týřům podle zák. č. 318/19, aniž záleželo na tom, byla-li důvodem prodeje půdy i těmto osobám nespokojenost v obci při provádění zák. č. 318/19.

Byl-li stpů oprávněn v daném případě rozhodovati podle § 7 zák. zák., mohl podle jeho 2. odst. ve znění zák. č. 108/21, uděluje svolení, uložit i podmínky a učiniti výhrady. Že by pod b) uložená podmínka, totiž zaplacení dalších 5.025 Kč z titulu náhrady nákladů vzniklých stpů-u, vybočovala z rámce tohoto § 7 zák. zák., stížnost nenamítá a nemohl tedy nss zkoumati, zda žal. úřad byl oprávněn i zaplacení tohoto obnosu uložit.

Č. 11.008.

Pozemková reforma: Jde-li o pozůstalost stran rolnického nedílu podle § 43 zák. č. 81/1920 Sb. může stpů toliko stanovit hodnotu usedlosti s příslušenstvím, avšak soudu náleží určití podíly dědiců vůči přejímateli nedílu.

(Nález ze dne 20. ledna 1934 č. 641.)

V ě c: Juliana A. v Buenos Aires proti státnímu pozemkovému úřadu o zjištění a vyplacení podílu z rolnického nedílu.

V ý r o k: S t í ž n o s t z a m í t á s e p r o b e z d ů v o d n o s t.

D ů v o d y: Podáním de pres. 11. července 1931 žádala st-lka, aby stpů podle ustanovení §§ 42—48 zák. č. 81/20 Sb. vyšetřil dožadáním okr. soudu v Nitře za slyšení znalce hodnotu rolnického nedílu v U. a hospodářského zařízení, patřícího do pozůstalosti jejího otce Josefa L., který dne 25. ledna 1928 zemřel, a aby stanovil hodnotu, kterou manželé Josef a Pavlína B. jako přejímatelé tohoto nedílu jsou povinni nahraditi jí jako dědici Josefa L., a aby vyslovil, že nezaplatí-li stanoveného obnosu, má žadatelka právo vymáhati na nich svůj podíl pořadem práva.

Žádost tu vyřídil stpů nař. výměrem tohoto znění: Přídělová cena za nedíl Josefa B. nebyla dosud přesně stanovena, bude však přibližně činiti 208.000 Kč. Stpů neurčuje cenu svých přídelů soudními znalci, nýbrž podle zákonných ustanovení. Rovněž nemůže stpů vykonávati vliv v projednávání pozůstalosti na vyhovění nárokům jednotlivých dědiců, ale hájí zákonné předpisy, podle nichž smí býti nedíl odevzdán v cestě dědictví pouze jedné osobě, již má právo schváliti nebo zamítnouti.

O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané, která tvrdí, že žal. úřad odepřel žádost st-lčinu věcně vyříditi a dovozuje, že k vyřízení věcnému povinen byl, uvážil nss takto:

Nař. rozhodnutí je vyřízením dvou petitů st-lčiných, vznesených v řízení správním: 1. návrhu, aby stpů stanovil hodnotu rolnického nedílu a zařízení hospodářského, patřícího do pozůstalosti jejího zemřelého otce, a 2. žádosti, aby stpů stanovil a přejímatelům nedílu k placení uložil obnos, jež mají žadatelce jménem dědického podílu vyplatiti.

Žal. úřad odepřel meritorně rozhodnouti toliko o žádosti ad 2. pro svoji nekompetenci, avšak žádání ad 1. vyřídil věcně, označiv přídělovou cenu za nedíl přibližně obnosem 208.000 Kč, s doložením, že není vázán při zjištění ceny svých přídělů soudními znalci. Nemá tedy co do petitu ad 1. oporu tvrzení stížnosti, že žal. úřad odepřel věcně vyříditi stěžovatelovu žádost, ač je k tomu podle § 43 zák. č. 81/20 kompetentní.

Proti věcnému vyřízení petitu ad 1. uvedeného stížnost neformuluje stížných bodů. Brání proto ustanovení § 18 zák. o ss, aby nss mohl nař. rozhodnutí po této stránce přezkoumati.

Kompetenci svoji k výrokům podle petitu ad 2. žal. úřad odepřel právem, neboť stpů je podle § 43 zák. č. 81/20 povolán stanoviti toliko hodnotu usedlostí s příslušenstvím, rozdělení však pozůstalosti mezi dědice, a tudíž určení podílů dědiců vůči přejímateli rolnického nedílu náleží podle § 44 cit. zák. soudu. Nemá tedy pravdu stížnost, tvrdí-li, že žal. úřad neprávem odepřel věcně vyřízení této části žádosti.

Č. 11.009.

Pozemková reforma: I. * V případě vrácení poměrné části poplatku podle § 61 přídř. zák. nemá strana právního nároku na náhradní úroky. — II. Byl-li pachtovní poměr, schválený stpů-em podle § 7 zák., předčasně zrušen, má strana nárok na poměrné vrácení poplatku, zapraveného podle § 61 přídř. zák., ode dne, kdy s pachtu sešlo, až do konce původně sjednané doby pachtovní.

(Nález ze dne 20. ledna 1934 č. 746.)

Prejudikatura: Boh. A 7027/28.

Věc: Firma »Šuranský cukrovar a rafineria, úč. spol.« v Š. proti státnímu pozemkovému úřadu v Praze o vrácení části poplatku podle § 61 přídř. zák. s náhradními úroky.

Výrok: Nař. rozhodnutí, pokud jím bylo stěžující si společnosti vráceno pouze 13/20 zaplaceného poplatku podle § 61 přídř. zák., se zrušuje pro nezákonnost. Jinak se stížnost zamítá pro bezdůvodnost.

Důvody: Výměrem z 5. května 1921 schválil stpů podle § 7 zák. **pronájem statků O. a U.** stěžující si společnosti na dobu 20 let počínajíc dnem 24. dubna 1921 s tím, že bude zaplacen podle § 61 přídř. zák. poplatek ve výši 25.866 Kč. Podáním de pres. 17. října 1928 žádala stěžující si společnost, aby jí z tohoto zaplaceného poplatku vráceno bylo 14/20 proto, že pachtovní poměr byl v platnosti jen 6 roků, ježto zmíněný pacht následkem provedení pozemkové reformy po sklizni roku 1927 zanikl. Žádost tuto zamítl stpů výměrem z 30. října 1928 z důvodu, že sporný poplatek je poplatkem z právního jednání, které bylo uzavřeno, stalo se perfektním, došlo k jeho plnění a plnění to trvalo. Doba trvání pachtu je jen aritmetickou základnou k vypočtení poplatku, takže změna doby pachtovní nemůže míti na povinnost pla-