

sem čtvrtého odstavce § 255 téhož zákona ukazuje nemocenské pojišťovně cestu, jež jí umožňuje vyšetření skutkových okolností, jichž pro své účely potřebuje.

Čís. 11733.

Pracovní soudy (zákon ze dne 4. července 1931, čís. 131 sb. z. a n.).

Dokud nebude pro soudní okres zřízen pracovní soud aneb oddělení okresního soudu pro pracovní spory, náležejí spory podle §§ 1 a 2 zákona k věcné příslušnosti okresních soudů, o jichž místní příslušnosti platí § 3.

Vyhláška ministra spravedlnosti ze dne 17. března 1932, čís. 44 sb. z. a n. jest ve shodě se zákonem ze dne 4. července 1931, čís. 131 sb. z. a n. a s § 4 vládního nařízení ze dne 1. prosince 1931, čís. 180 sb. z. a n.

(Rozh. ze dne 6. června 1932, R I 423/32.)

Žalobu zaměstnance proti zaměstnavateli, zadanou na okresním soudě v Chomutově dne 22. února 1932, soud první stolice odmítl pro nepřípustnost pořadu práva. **Důvody:** Námitka nepřípustnosti pořadu práva jest odůvodněna, ježto již z obsahu žaloby vyplývá, že jde o spor z pracovního poměru založeného soukromoprávní smlouvou. Pro takové spory jest podle § 1 zákona ze dne 4. července 1931, čís. 131 sb. z. a n. výlučně příslušným pracovní soud pokud se týče podle § 4 tohoto zákona oddělení pro pracovní spory, jež jest zřídit u okresního soudu v Chomutově, ježto zákon o pracovních soudech platí od 1. ledna 1932 a žaloba byla podána teprve dne 22. února 1932. **R e k u r s n í s o u d** zamítl námitku nepřípustnosti pořadu práva a uložil prvnímu soudu, by ve věci dále jednal. **Důvody:** O nepřípustnosti pořadu práva nelze tu vůbec mluvit, ježto to, co žalovaný uvedl k opodstatnění této námítky, mohlo by snad odůvodnit jen nepříslušnost dovolaného soudu. Avšak není tu ani nepříslušnosti a stačí poukázat k § 4 (2) nařízení ze dne 1. prosince 1931, čís. 180 sb. z. a n., jež vyhlašuje den zahájení činnosti pracovních soudů a oddělení okresních soudů pro pracovní spory vyhláše ministra spravedlnosti. Tato vyhláška vyšla teprve dne 17. března 1932, pod čís. 44 sb. z. a n. a byl v ní počátek působnosti oddělení okresního soudu pro pracovní spory stanoven na 1. září 1932. Až dotud mají o takových sporech rozhodovati řádné soudy.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody:

Napadené usnesení jest po právní stránce odůvodněno v podstatě správně až na to, že pod čís. 180 sb. z. a n. z roku 1931 nebyl vyhlášen »zákon«, nýbrž nařízení vlády ze dne 1. prosince 1931, jímž se podle §§ 4 a 43 zákona ze dne 4. července 1931, čís. 131 sb. z. a n. zřizují pracovní soudy a oddělení okresních soudů pro pracovní spory. K vý-

vodům dovolacího rekursu jest připomenouti toto: Jest sice správné, že zákon o pracovních soudech ze dne 4. července 1931, čís. 131 sb. z. a n. nabyt podle § 43 odst. (1) účinnosti již dnem 1. ledna 1932, ale stěžovatelka přehlíží, že v § 42 bylo zároveň pamatováno na to, by spory podle §§ 1 a 2 mohly býti zahájeny a projednány i v přechodné době, pokud nebude pro soudní okres zřízen pracovní soud aneb oddělení okresního soudu pro pracovní spory. Dokud se tak nestane, náležejí podle § 42 spory podle §§ 1 a 2 k věcné příslušnosti okresních soudů, o jichž místní příslušnosti platí ustanovení § 3. — Nelze se domnívati, že zákonodárce zamýšlel v přechodné době, od 1. ledna 1932 až do skutečného zřízení pracovních soudů neb oddělení okresních soudů pro pracovní spory, ponechat zaměstnance s jejich nároky z poměru pracovního, služebního a učebního bez potřebné ochrany soudní. Zřejmě mylný jest názor stěžovatelky, že vyhláška ministerstva spravedlnosti ze dne 17. března 1932 čís. 44 sb. z. a n. není ve shodě se zákonem čís. 131/1931 sb. z. a n. a s § 4 vládního nařízení čís. 180/1931 sb. z. a n. Zříditi zvláštní oddělení pro pracovní spory u jednotlivých okresních soudů bylo v § 4 odst. (2) zákona čís. 131/1931 sb. z. a n. výslovně vyhrazeno vládě, která pak vládním nařízením ze dne 1. prosince 1931, čís. 180 sb. z. a n. stanovila v § 3 odst. 1 a), že oddělení pro pracovní spory má býti zřízeno mezi jiným i u okresního soudu v Chomutově, a v § 4 odst. 2 pověřila ministra spravedlnosti, by určil den zahájení činnosti pracovních soudů a oddělení okresních soudů pro pracovní spory, uvedených v §§ 2 a 3, vyhláškou uveřejněnou ve sbírce zákonů a nařízení. To se stalo vyhláškou ministra spravedlnosti ze dne 17. března 1932, uveřejněnou pod čís. 44 sb. z. a n. z roku 1932, v níž bylo určeno mezi jiným, že i oddělení okresního soudu v Chomutově pro pracovní spory započne činnost od 1. září 1932. Ježto žaloba, o kterou jde, byla podána dne 22. února 1932, tedy v mezidobí mezi 1. lednem 1932 a 1. zářím 1932, jest podle § 42 zákona čís. 131/1931 sb. z. a n. pro tento spor věcně i místně příslušným dovolaný okresní soud v Chomutově.

Čís. 11734.

Denní paušální mzdu, jež byla placena vdově po železničním zaměstnanci jako uklízeče u ředitelství státních drah, nelze považovati za »aktivní požitek státní« ve smyslu § 17 odstavec (2) čís. 1 zákona ze dne 22. prosince 1924, čís. 286 sb. z. a n.

(Rozh. ze dne 6. června 1932, Rv I 674/31.)

Žalobkyně, vdova po posunovači státních drah čsl., dostávala od 1. ledna 1925 roční zaopatřovací plat 12.292.80 Kč (včetně drahotních přídavků a příspěvků na dítky) a od 1. února 1927 pak jen 11.392.80 Kč vzhledem k tomu, že jedno dítko dosáhlo 18. roku. Žalobkyně byla od roku 1925 zaměstnána jako čistička u ředitelství státních drah, kde měla denní paušál 12.50 Kč, tedy 4.562 Kč ročně. Odvolávajíc se na § 17 zákona ze dne 22. prosince 1924, čís. 286 sb. z. a n., provedla dráha zkrácení zaopatřovacích platů žalobkyně celkem o 4.997 Kč 42 h. Žalobou,