

druhý j. n. došlo platně k prorogaci soudu »Berlin-Mitte«. Nerozhodno jest též, zda rozsudek v této věci vyneseny bude v cizině vykonatelným.

Čís. 3715.

Dohoda o příslušnosti soudu (§ 104 j. n.) může se státi sice též ústně, ale jest ji prokázati v žalobě listinou, podávající o úmluvě plný důkaz (§§ 292, 293 a 294 c. ř. s.).

(Rozh. ze dne 15. dubna 1924, R I 282 24.)

Žalobce zadal žalobu na okresním soudě v L., odůvodniv místní příslušnost dohodou podle §u 104 j. n. Soud první stolice vyhověl námitce místní nepřislušnosti a žalobu odmítl, rekursní soud zamítl námitku místní nepřislušnosti. Nejvyšší soud obnovil usnesení prvního soudu.

Důvody:

Jest pravda, že dohoda o příslušnosti podle §u 104 j. n. může se státi také ústně, ale § 104 odstavec první j. n. v doslovu císařského nařízení ze dne 1. června 1914, čís. 118 ř. zák. stanoví na konci výslovně, že tato smlouva musí soudu v žalobě listinou býti prokázána. Jest tedy zapotřebí listiny a listiny takové, která podává plný důkaz o tom, že »tato smlouva« byla uzavřena. Z toho plyne, že listina, není-li listinou veřejnou (§ 292 c. ř. s.), nebo zvláštními předpisy za veřejnou prohlášenou (§ 293 c. ř. s.), nýbrž, jako zde, listinou soukromou, musí býti podepsána vydatelem, neboť jen v tomto případě podávají i soukromé listiny plný důkaz o tom, že prohlášení, v nich obsažená, pocházejí od vydatelů (§ 294 c. ř. s.). Ale listina, o kterou tu jde a která žádaný důkaz podati má, totiž prohlášení, že případné spory spadají do příslušnosti okresního soudu v L., není nikým podepsána a nemění na věci ničeho, ani, že prohlášení bylo napsáno na závěrečném listu ze dne 20. prosince 1922, stranami ovšem již dříve podepsaném, ani že prohlášení bylo napsáno na této listině za souhlasu stran. Jelikož »listině« v příslušném směru nedostává se průvodnosti a tento nedostatek jinými průvody nahraditi nelze, nebylo vyhověno podmínkám §u 104 odstavec první j. n. a měl proto rekursní soud rekursu nevyhověti a usnesení prvního soudu potvrditi.

Čís. 3716.

Ustanovení §u 1155 obč. zák. nový doslov užití jest i na případy, podléhající zákonu o statkových úřednících.

Lhostejno, zda okolnosti, vyskytnuvší se v zaměstnavatelově osobě, byly nahodilé či zaměstnavatelem zaviněné.

Utrpěl-li zaměstnanec, vyhledává si nebo vykonává jiné zaměstnání, majetkové újmy a ztráty, jichž by, konaje práci u zaměstnavatele, nedoznal, dlužno tyto újmy a ztráty odečísti od toho, co si jiným za-