

Č. 4536.

Pozemková reforma: I. * Vnucená dražba zabraných nemovitostí jest přípustná se svolením stpú-u podle § 7 záb. zák.

(Nález ze dne 21. března 1925 č. 5444.)

V ě c: Marketa Sch. v N. proti státnímu pozemkovému úřadu (JUC. Kar. Tomšovic) o svolení ke vnucené soudní dražbě zabraného majetku.

V ý r o k: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y. K žádosti hypotékární věřitelky, Agrární banky čsl., udělil žal. úřad výměrem z 28. července 1924 zásadní svolení k nucené soudní dražbě st-lčina velkostatku N.

O stížnosti do tohoto rozhodnutí uvážil nss takto:

Dle § 8 zákona z 16. dubna 1919 č. 215 Sb. lze vésti na zabraný majetek exekuci jedině vnucenou správou. Nss v nál. Boh. 2529 adm. vyslovil a zevrubně odůvodnil, že ustanovení toto nutno čísti v souvislosti s § 7 záb. zákona, jenž připouští se svolením stpú-u jakékoliv zcizení, zavazení a dělení zabraného majetku, ať se děje z vůle majitele velkostatku, či proti jeho vůli, tedy i exekuční, a nutno je pak vykládati tak, že bez s o u h l a s u stpú-u dle § 7 záb. zák. lze na majetek zabraný vésti exekuci jen vnucenou správou, nikoli však, že by každý jiný exekuční prostředek, než právě vnucená správa, byl u nemovitostí státem zabraných podle § 8 záb. zák. vůbec vyloučen.

Nss setrval na tomto právním názoru i v daném případě.

Nevylučuje tudíž ustanovení § 8 záb. zák. oprávnění stpú-u, aby podle předpisů § 7 zák. i ke vnucené soudní dražbě zabrané nemovitosti souhlas svůj udělil anebo ze zákonných důvodů odepřel. Ustanovením § 7 záb. zák. poskytl zákon stpú- prostředek, na jehož základě může připustiti jen takové dispoice se zabraným majetkem, které se nepříčí zájmům veřejným, jimž slouží provádění pozemkové reformy. Udělením takového svolení prohlašuje stpú jedině, že dispoiční akt není na újmu těmto účelům veřejným a že tedy může dojiti k plné platnosti tak, jakoby šlo o nemovitost nezabranou, do soukromých práv strany však nikterak nezasahuje. Udělil-li stpú, používaje svého práva, svolení dle § 7 záb. zák. i ke vnucené soudní dražbě nemovitostí zabraných, prohlásil tím jen, že z důvodů veřejných, jež zákony o pozemkové reformě sledují, nemá proti vnucené soudní dražbě námitek. Pak nemůže však st-lka právem tvrditi, že by byl žal. úřad výrokem svým zasáhl do jejích subjektivních práv, neboť v pravdě jde jen o výrok na ochranu zájmů veřejných. Zájmy tyto před nss hájiti není však st-lka oprávněna.

Bylo proto stížnost zamítnouti jako bezdůvodnou.

Č. 4537.

V o j e n s k é v ě c i: * Poněvadž předpokladem nároku na přídavek za zranění podle § 40 zák. z 27. prosince 1875 č. 158 ř. z. jest jen takové zranění (těžké uškození), jež mělo za následek neschopnost k službě, pozbývá se konáním další služby nároku toho, i jest ustanovení prov.