

Soudní dražba při zrušení společenství má podle § 843 obč. zák. místo pouze tenkrát, je-li spolehlivě zjištěno, že fyzické rozdělení nedá se vykonati vůbec nebo jen se značnou škodou na ceně. Stanoviti dražební podmínky, není věcí soudce sporného a dotyčný výrok nepatří do rozsudku.

Z důvodů nejvyššího soudu: Jinak jest tomu, pokud dovolání brojí proti tomu, že uznáno bylo napadeným rozsudkem na soudní dražbu jako způsob jejich rozdělení také ohledně p o z e m k ů ve vl. č. 158, 173 a 270 v D. a že bylo stanoveno, že soudní dražba k rozdělení přicházejících nemovitostí a inventáře má se státi na základě dražebních podmínek žalující pozůstalostí předložených. Soudní dražba při zrušení společenství má podle § 843 obč. zák. místa teprve tenkrát, když fyzické rozdělení nedá se vykonati vůbec nebo jen se značnou škodou na ceně. Že by se fyzické rozdělení p o z e m k ů shora vytčených nedalo vykonati vůbec nebo jen se značným znehodnocením, nedá se bez šetření, najmě slyšení znalců, říci a dokud po této stránce nebyla věc vyšetřena, nelze k výroku napadeného rozsudku uznávšího na soudní dražbu zmíněných pozemků přisvědčiti. V tom směru vytýká dovolání právem neúplnost řízení (§ 503 čís. 2 c. ř. s.), pokud se týče nesprávné právní posouzení věci (§ 503 čís. 4 c. ř. s.) a právem domáhá se ohledně dotyčné části zrušení napadeného rozsudku. Žalované jest též přisvědčiti, pokud se brání tomu, by se soudní dražba stala podle dražebních podmínek žalující stranou předložených. Stanoviti dražební podmínky při soudním prodeji, konaném za účelem zrušení společenství, jest vzhledem k ustanovení § 352 ex. ř. a podle §§ 272 až 280, zejména § 277 nesporného patentu věcí soudce, který d r a ž b u bude prováděti, nikoli soudce s p o r n é h o (sb. n. s. 5165 a 5381). Dotyčný výrok do rozsudku nepatřil a dovolání jest v tom směru oprávněno, pročež bylo v tomto směru žalobu zamítnouti.

Rozhodnutí nejvyš. soudu ze dne 3. března 1927 Rv I 985/26.
