

Literatura.

Šedesát let Emanuela Chalupného, sborník vzpomínek, 1940, str. 115, cena 18 K.

Svobodná škola politických nauk vydala svému zaslužilému profesoru sborník vzpomínek, které mají zejména osvětliti prostředí, v němž E. Chalupný žil. Jubilant byl dlouhá léta advokátem, avšak žádný z přispívatelů nevěnuje této jeho činnosti, kromě letmých vzpomínek, pozornosti, ani kolega Maria; a přece právní prakse měla důležitý vliv na celou sociologickou tvorbu jubilantovu. Chalupný chtěl vždy poznati skutečný život. Proto tolik péče věnoval výchově studentů, sokolů a skautů, ovšem nejen teoreticky, nýbrž osobně jako pilný cvičitel, turista a cestovatel. Právní praktisi však Chalupný nahlédl do nejživotnějších zájmů a bolestí všech vrstev společenských. Těchto poznatků využil v pojednáních o právu ve všeobecné sociologii a hlavně ve speciální »Sociologii a filosofii práva a mravnosti« (dosud jen I. část, vyd. r. 1928) a právně reformních publikacích (Reforma soudního řízení, 1919, Reforma veřejné správy, 1919, Reforma trestního práva, 1931, Advokát a advokacie, 1922). V publikaci postrádáme životopis Chalupného a bibliografii. Mělo by býti kogentním, byť nepsaným předpisem, že každá jubilejní publikace o vědeckém pracovníku musí

*) Tato výtku týká se též publikace k oslavě šedesátin prof. Dr. Jana Kaprase, *Miscellanea historico-juridica*, 1940, byť sborník byl jen věnován pracím o dějinách práva.

obsahovati autorisovanou biografii a bibliografii, čímž nejlépe usnadní se spolehlivé poznání života a díla každého jubilanta.*) Pro tyto hodnoty každý rád promine oslavné publikaci i to nějaké přehnané a tím naivní nadšení a nekritičnost.

Koblížek.

Dr. Alois Brynda, Protektorátní příslušnost a domovské právo, 1940, str. 102, cena 20 K.

Vládní nařízení ze dne 11. ledna 1940 č. 19 Sb. přineslo zásadní úpravu protektorátní příslušnosti a proto je pro praktisi velmi důležité, že Dr. Brynda opatřil toto významné nařízení důkladným komentářem. Upozorňuji zvláště na zajímavé exkursy, připojené k důležitým paragrafům (na př. poukaz na postupné odpoutání státní příslušnosti od domovské příslušnosti, str. 27 a j.); dále k ujasnění složitých problémů jistě účinně přispějí vhodné příklady. — Kromě komentovaného nař. č. 19/40 přináší kniha nařízení ze dne 20. dubna 1939 o německé úpravě státní příslušnosti, předpisy o slovenské a maďarské úpravě státního občanství, nařízení o oduznání státní příslušnosti Protektorátu ze dne 3. října 1939, dále výňatky starších norem (od r. 1813), které pro nabývání a pozbývání protektorátní příslušnosti dosud platí, dosud důležitý zákon ze dne 3. pros. 1863, č. 105 ř. z. o domovském právu a konečně předpisy o nabývání a pozbývání domovského práva, platné v březnu 1939 na Slovensku a Podk. Rusi. Koblížek.

Z právní prakse.

Zaknihovati lze smlouvu o nabytí nemovitosti teprve když schvalovací výměr administrativního úřadu nabytí pravomoci (po uplynutí 15denní lhůty).

V rozhodnutí Vážný 17.580 ze dne 1. II. 1940, R I 819/39, zabývá se nejvyšší soud případem, kdy na základě tržové smlouvy, schválené magistrátem hlav. města Prahy, byla podána žádost za vklad vlastnického práva k nemovitosti ještě před uplynutím 15 denní lhůty. Soud I. st.

vkład povolil, rekursní soud návrh zamítl a nejv. soud názor rekursního soudu schválil z těchto důvodů:

»Podle § 9, odst. 2 vlád. nař. č. 218/1938 Sb., jest nutno, aby k žádosti o knihovní zápis na základě právního jednání, ke kterému je podle tohoto nařízení potřebí úředního souhlasu, byl připojen výměr, jímž byl souhlas dán. Rozumí se samo sebou, že jest tu míněn výměr »pravoplatný«, a že nedostačí k povolení knihovního zápisu předložení výměru politického úřadu, který nenabytí dosud právní moci. V souzeném případě kupní smlouva ze dne 24. února 1939 jest opatřena potvrzením magistrátu hlavního města Prahy ze dne