

roku na základe rozširovania nepravdivých a nepriaznivých správ za trvania služobného pomeru. Uplatňuje tedy žalobkyňa aj proti II. žalovanému žalobný nárok vzniklý z konania tohoto po zrušení služobného pomeru, nie je tedy ani pre tento spor pracovný súd príslušný.

Príslušnosť pracovného súdu je výlučná. Ide tedy o sporu prekážajúcu okolnosť bodu 1 § 180 Osp., ktorej si všíma dovolací súd z úradnej povinnosti, a bolo preto učené opatrenia ako sa stalo.

### Čís. 15272.

**Pri počítaní lehoty, určenej na protestovanie zmenky v § 37 zmenk. zák., sa na sviatočné dni vôbec nehľadí.**

(Rozh. z 9. júna 1936, Rv IV 112/36.)

Proti zmenkovým platebným príkazom, vydaným na žiadosť žalujúcej banky, namietaly I. žalovaná Verona S. a II. žalovaná firma S. medzi iným zánik zmenkového práva pre opozdený protest. Súd prvej stolice námietkam žalovaných, založeným na zánik zmenkového práva pre opozdený protest, vyhovel a zmenkové platebné príkazy zbavil účinnosti. Odvolací súd rozsudok súdu prvej stolice zmenil a zmenkové platebné príkazy ponechal v účinnosti. Na j v y š š í súd dovolacie žiadosti žalovaných zamietol, dovolaciu žiadosť II. žalovanej medzi iným z týchto

### d ô v o d o v:

II. žalovaná v dovolacej žiadosti uplatňuje porušenie pravidiel zmenkového zákona, ktoré vidí v tom, že pohľadávka bola proti nej prisúdená, hoci protest, potrebný k zachovaniu zmenkových práv proti nej, stal sa opozdene. Sporné zmenky boli sročné dňa 5. januára 1932, preto protestovanie dňa 8. januára 1932 je opozdené, hoci 6. január je dňom sviatočným, lebo druhý deň po splatnosti zmeniek, 7. január bol všedným dňom.

Táto dovolacia sťažnosť je neodôvodnená. Podľa predpisu § 37 zmenk. zák. protestovanie má sa stať najpozdejšie druhý všedný deň po splatnosti zmenky. To znamená, že treba počítať len všedné dny a že sviatočný deň nielen vtedy sa nepočíta, jestli je posledným dňom lehoty. Sviatočný deň 6. januára 1932, tedy do lehoty sa nepočíta a preto je posledný deň protestnej lehoty 8. januára 1932.

### Čís. 15273.

**Nebylo-li nic jiného ustanoveno, musí býti první čtvrtina nejvyššího podání hotově u soudu složena (§ 152, posl. odst. ex. ř.), třebas budou převzetími dluhů vydražitelem zapraveny více než tři čtvrtiny nejvyššího podání.**

(Rozh. ze dne 10. června 1936, R I 614/36.)

První soud povolil podle § 154 I. ex. ř. opětnou dražbu nemovitosti, maje za to, že vydražitelka nesplnila, pokud jde o složení nejvyššího podání, dražební podmínky. Rekursní soud, vyhradiv svému usnesení právní moc, uložil prvému soudu nové jednání. Důvody: Podle § 154 ex. ř. zahájí se opětná dražba nemovitostí, nezapraví-li vydražitel včas a řádně nejvyšší podání. V daném případě složila vydražitelka na nejvyšší podání 27.460 Kč jako vadium částku 4.100 Kč a první knihovní věřitel prohlásil písemným podáním, že nežádá hotové vyplacení své pohledávky ve výši 38.500 Kč. Není sporu o tom, že nejvyšší podání jest tudíž zapraveno. Na věci nemůže nic měnit, že proti pohledávce prvního knihovního věřitele byl podán odpor, neboť o tomto odporu soud dosud nerozhodl a není známo, jak s pohledávkou bude při rozvrhu naloženo a rozhodnutí tomu nelze předbíhati. Při řešení otázky, zda vydražitel nesložil včas řádně nejvyšší podání, nelze mít zřetel jen ke stavu věci až do roku nebo do rozhodnutí o rozvrhu nejvyššího podání, nýbrž jest přihlížeti i k dalšímu vývoji věci (Sb. n. s. čís. 10491). Vydražitelka má právo ve smyslu § 154, odst. 2 ex. ř. složit zadržené částky nejvyššího podání i s úroky k soudu, ba dokonce s opětné dražby sejde, nabízel-li vydražitel v dovolacím rekursu proti povolení opětné dražby doplnění chybějící částky nejvyššího podání (Sb. n. s. čís. 13029).

Nejvyšší soud obnovil usnesení prvního soudu.

#### Důvody:

Podle schválených dražebních podmínek byla vydražitelka povinna složit u soudu v hotovosti do 14 dnů čtvrtinu nejvyššího podání, zbytek ve dvou stejných měsíčních splátkách, první nejpozději v měsíci, druhou nejpozději ve 2 měsících po tom, kdy příklep nabude právní moci. Souhlas zástavních věřitelů, jejichž pohledávky pravděpodobně budou uspokojeny z nejvyššího podání, s převzetím dluhu mohl přivodití odečtení jejich dávek od posledních dvou splátek. První čtvrtina nejvyššího podání musí býti hotově u soudu složena, není-li za souhlasu vymáhajícího věřitele a knihovních věřitelů ustanoveno nic jiného (§ 152, posl. odst. ex. ř.), i když budou převzetím dluhů vydražitelem zapraveny více než tři čtvrtiny nejvyššího podání. V dražebních podmínkách nebyla taková odchylka ustanovena, vymáhající věřitel vyslovil se proti započtení převzaté pohledávky prvního knihovního věřitele na první splátku tím, že podal návrh na opětnou dražbu. Vydražitelka složila jen vadium v hotovosti částkou 4100 Kč, která nedosahuje čtvrtiny nejvyššího podání. Nezapravila tedy včas a řádně ani první splátku na nejvyšší podání a právem povolil první soud opětnou dražbu podle § 154 ex. řádu.

Čís. 15274.

#### K § 17 rozl. zák.

Povolení rozluky manželství rozvedeného z výhradné viny manželovy odporuje dobrým mravům, byla-li by manželka povolením rozluky