

nezakládá směnečnoprávní závazek. Dovolatelku stačí poukázati ke správným důvodům napadeného rozsudku, jež vývody dovolání nikterak nebyly vyvráceny.

Čís. 11068.

Kandidáti advokacie.

Profesor obchodní akademie, jenž vzhledem k rozvrhu svých vyučovacích hodin na obchodní akademii nemá možnost zachovávatí kancelářské hodiny u advokáta, nemůže býti zapsán do seznamu kandidátů advokacie.

(Rozh. ze dne 5. října 1931, R II 228/31.)

V ý b o r m o r a v s k é a d v o k á t n í k o m o r y v B r n ě o d e p ř e l z á p i s p r o f e s o r a o b c h o d n í a k a d e m i e D r . N - a d o s e z n a m u k a n d i d á t ů a d v o k a c i e . V r c h n í s o u d v B r n ě n e v y h o v ě l o d v o l á n í ž a d a t e l e . D ů v o d y : K a n d i d á t a d v o k a c i e m u s í s e s p l n a v ě n o v a t i z á k o n e m p ř e d e p s a n é p r a k t i c k é s l u ž b ě j a k o h l a v n í m u z a m ě s t n á n í . K t o m u p a t ř í , b y z a c h o v á v a l k a n c e l á ř s k é h o d i n y a m o h l b ý t i u p o t ř e b e n k e v š e m v ý k o n ů m a d v o k á t n í h o p o v o l á n í . P r a c o v n í d o b a v a d v o k á t n í c h k a n c e l á ř í c h t r v á p r ů m ě r n ě s e d m h o d i n d e n ě , t e d y z a š e s t v š e d n í c h d n ů 4 2 h o d i n , p o k u d s e t ý č e 4 0 h o d i n , j e l i k o ŷ v s o b o t u b ý v á v m n o h ý c h k a n c e l á ř í c h k r a t š í d o b a p r a c o v n í . Z e z p r á v y z e d n e 6 . ř í j n a 1 9 3 0 , j i ŷ p o d a l o ř e d i t e l s t v í o b c h o d n í a k a d e m i e v U . , j e s t z j e v n o , ŷ e D r . N . v y u č u j e n a t ě t o a k a d e m i i t ý d n ě 2 0 h o d i n , t e d y c e l o u p o l o v i n u h o d i n t ý d e n n í p r a c o v n í d o b y a d v o k á t n í . T y t o u č e b n í h o d i n y s p a d a j í v š a k v ě t š í m d í l e m d o d o b y , k t e r á j e s t u r č e n a p r o p r á c i v a d v o k á t n í k a n c e l á ř í , t a k z e j m ě n a v ú t e r ý o d 8 — 9 , p a k o d 1 1 — 1 2 h o d i n , v e s t ř e d u o d 8 — 1 0 a o d 1 1 — 1 2 h o d . , v e č t v r t e k o d 1 0 — 1 1 h o d . , v p á t e k o d 8 — 1 3 h o d . a v s o b o t u o d 8 — 1 0 h o d . Z e j m ě n a d o p o l e d n í h o d i n y v y u č o v a c í z n e m o ŷ ŷ n ŷ j í D r . N - o v i t ě m ě ř k a ŷ d ý d e n v t ý d n u , b y b y l n e r u š e n ě z a m ě s t n á v á n v a d v o k á t n í k a n c e l á ř í , z v l á š t ě p ř í j e d n á n í c h s o u d n í c h , k t e r á s e k o n a j í v e l k o u v ě t š i n o u d o p o l e d n e . N e m ŷ ŷ e t u d í ŷ k a n c e l á ř s k é h o d i n y a d v o k á t n í p r a x e d o d r ŷ ŷ o v a t i a n i v a d v o k á t n í k a n c e l á ř í s a m ě a n i v z a s t u p o v á n í u s o u d u . A d v o k á t D r . Z . s á m v e s v ě m v y j á d ř e n í z e d n e 2 3 . p r o s i n c e 1 9 3 0 u v e d l , ŷ e D r . N . j e s t z a m ě s t n á n u n ě h o j e n p o t u d , p o k u d p o d l e r o z v r h u h o d i n o b c h o d n í a k a d e m i e n e v y u č u j e n a t o m t o ú s t a v ě , a ŷ e k a n c e l á ř s k é h o d i n y d o d r ŷ ŷ u j e , p o k u d m u t o d o v o l u j e j e h o ú ř a d . P o u k a z u j e - l i D r . N . v ŷ á d o s t i o z á p i s n a r o z h o d n u t í n e j v ý š š í h o s o u d u č í s . 6 3 5 5 s b . n . s . , t u j e s t v y t k n o u t i , ŷ e b y l p r á v ě v t o m t o r o z h o d n u t í z á p i s p r o f e s o r a o b c h o d n í a k a d e m i e d o s e z n a m u k a n d i d á t ů a d v o k a c i e u č i n ě n z á v i s l ý m n a t o m , z d a m á m o ŷ ŷ n o s t a d v o k á t n í p r a x i d o s t a t ě c n o u a p a t ř í c h n o u m ě r o u s e v ě n o v a t i . T o h o v š a k v p r o j e d n á v á n ě m p ř í p a d ě u D r . N - a n e n í , p r o č e ŷ n e l z e n a u s n e s e n í v ý b o r u a d v o k á t n í k o m o r y n i c z m ě n í t i .

N e j v ý š š í s o u d n e v y h o v ě l o d v o l á n í .

D ů v o d y:

Odvolání není oprávněno. Bezpodstatná jest výtká odvolatelů, že napadené usnesení je zmatečné, odporujíc zrušovacímu usnesení téhož soudu ze dne 21. listopadu 1930. V tomto zrušovacím usnesení nebylo ještě rozhodováno o tom, zda má Dr. N. možnost věnovati se advokátní praxi dostatečně, nýbrž bylo v té příčině nařízeno doplnění, a napadené usnesení se opírá o výsledky doplněného řízení. O vytýkaném rozporu nemůže tedy býti řeči. Pro posouzení věci jest jen rozhodné, má-li Dr. N. se zřetelem k svým povinnostem jako definitivní státní profesor obchodní akademie v U. možnost, by se věnoval advokátní praxi pravidelně a dostatečnou měrou tak, jak toho vyžaduje řádný výcvik kandidáta advokacie podle úmyslu zákona (§ 1 e) a § 5 zákona ze dne 31. ledna 1922 čís. 40 sb. z. a n. a rozhodnutí čís. 6355 sb. n. s.). Provedeným řízením byly dostatečně vyšetřeny všechny podstatné okolnosti případu, takže lze si z nich utvořit spolehlivý úsudek o uvedené rozhodující otázce. Jest proto lichou výtká odvolatelů, že dosavadní řízení bylo neúplné. Výbor advokátní komory a vrchní soud v Brně odpověděly na onu otázku záporně. Nejvyšší soud, uváživ o věci, schvaluje důvody napadeného usnesení, jichž správnost nebyla vývody odvolatelů vyvrácena. Tvrdí-li se v odvolání nově, že ředitel obchodní akademie prohlásil, že jest ochoten v příštím roce upravit Dr. N-ovi rozvrh hodin tak, by vedle svého úřadu učitelského mohl zachovávat hodiny praxe advokátní, jest tím správnost stanoviska napadeného usnesení jen podporována. Názor odvolatelů, že se vyučování právním předmětům na obchodní akademii rovná výkonu advokátní praxe, je zřejmě nesprávný, neboť odporuje předpisu § 5 (2) zákona čís. 40/1922, který vyžaduje praktickou právní službu u advokáta. Zápis Dr. N-a do seznamu kandidátů advokacie byl tudíž právem odepřen a neoprávněnému odvolání nebylo lze vyhověti.

Čís. 11069.

Byl-li po zabavení svršků u dlužníka podán týmž věřitelem krátce na to návrh na pokračování v exekuci zabavením svršků, jichž dlužník nabyl od posledního zabavení, bylo v návrhu označiti tyto nové části majetku dlužníkovy a označiti místo, kde jsou.

(Rozh. ze dne 6. října 1931, R I 512/31.)

Vymáhající věřitelka podala proti povinnému dne 26. června 1930 návrh na povolení mobilární exekuce zabavením a prodejem movitých věcí v držení dlužníka se nacházejících, čemuž bylo vyhověno. Zabavení bylo provedeno dne 24. července 1930 a byly pro vymáhanou pohledávku za účasti vymáhající věřitelky zabaveny movité věci pod pol. 1—18 v zájemním protokole seznámené poznámkou podle § 257 ex. ř. Dne 16. srpna 1930 podala vymáhající věřitelka návrh na pokračování v exekuci novým zabavením a prodejem takto nově zabavených dalších svršků, čemuž první soud vyhověl, rekursní soud však nevyhověl.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.