

použití věcných vkladů, tak že bezdůvodnému rekursu nebylo lze vyhověti.

(Nález nejvyššího soudu ze dne 1. října 1912, č. j. R II 686/12.)
Flied er.

*Zřídila-li společnost s ručením obmexeným ve společenské smlouvě místo **dozorčí rady (Aufsichtsrat) sbor poradní (Beirat)** s povinnostmi v § 32. zák. ze dne 6. ledna 1906, č. 58 ř. z., uvedenými, pak nutno upravit postavení tohoto sboru dle **všech předpisů dozorčí rady se týkajících.***

Společnost, jejíž kmenový kapitál více než 1,000.000 K nečiní, zřídila smlouvou společenskou poradní sbor (Beirat) s povinnostmi dle § 32., uchýlila se však co do ostatních práv, povinností a postavení tohoto sboru. Zápis do obch. rejstříku byl povolen.

K stížnosti finanční prokuratury nařídil vrchní zemský soud v Praze opravu a doplnění smlouvy společenské dle předpisů §§. 30. až 33. uvedeného zákona pod sankcí obvyklou.

Ve stížnosti revisní bylo uvedeno, že společenská smlouva přesně byla shotovena dle knihy formulářů, kterou vídeňský notář Quandt pro společnosti s ručením obmexeným vydal a který při tom hleděl ke komentáři Ofnerově a Thorschově, dle něhož ustanovení zákonná k dozorčí radě se týkající neplatí pak, když na místě této zřídí se sbory poradní, dozorčí výbory (Überwachungsausschuß) a pod.

Nejvyšší soud revisnímu rekursu nevyhověl a to z těchto

d ů v o d ů :

Stěžovatelé nemohou souhlasiti s názorem, že dozorčí rada má býti totožnou se sborem poradním a že ustanovení oné se týkající mají platiti též pro tento, poněvadž společnost zvolila pro svůj dozorčí orgán, který k svému organismu přivtělila, úmyslně pojmenování jiné (sbor poradní, Beirat), než jak jej zákon pojmenoval.

Tim mělo býti naznačeno, že se tu nejedná o zřízení dozorčí rady ve smyslu ustanovení zákona, nýbrž o dozorčí orgán společnosti dobrovolně připojený. Těmto a dalším vývodům, které ku potvrzení správnosti názoru stěžovatelů odvolávají se také na různé pomůcky literární, nelze přisvědčiti. Zákon (§ 32.) ukládá dozorčí radě povinnost nejobsáhlejšího dohledu na vedení obchodu. Ona má v první řadě dohlížeti na hospodaření vůbec, t. j. na to, jak si jednatelé při správě vedou, jaké závazky pro společnost přijímají a plní-li je řádně. Zkrátka, mají vésti kontrolu ve všech odvětvích správy s použitím péče řádného obchodníka a k tomu účelu si uvědomiti celý postup záležitostí společenských.

Tento úkol přidělen jest ale také dle §§. 15. násl. smlouvy společenské poradnímu sboru, takže tento v pravdě má převzítí funkce rady dozorcí. Když tudíž sboru, který se zřídití má, příkazují se tytéž povinnosti jako dozorné radě — nepřijde tu přec na pojmenování takového orgánu (ať se již nazývá »sbor poradní«, »dohlédací výbor« a pod.) — pak sluší za to pokládati, že tento kontrolní orgán byl společností jako »dozorcí rada« ustanoven. Pak ale jsou předpisy §§. 30. až 33. i pro takovouto dozornou radu, false poradní sbor nazvanou, nezměnitelný (motivy vládní osnovy), »aby dobrovolně zřízená dozorná rada nestala se lákadlem pro obecenstvo k nabytí důvěry, které pak se zneužívá« (viz zprávu komise panské sněmovny). V našem případě sluší pokládati ustanovení smlouvy společenské ohledně sboru poradního za obcházení zákona, která jsou způsobilá klamati veřejnost a případné věřitele společnosti ohledně podstaty a úkolů ustanoveného sboru poradního, pročež bezdůvodnému rekursu vyhověno býti nemohlo.

(Rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne 1. října 1912, č. j. R II 843/12.) F l i e d e r.

Likvidace společnosti s ručením obmexeným i pak se vyžaduje, když smlouvou společenskou bylo ustanoveno, že při zrušení společnosti převezme jeden ze společníků celý závod se všemi aktivy a pasivy.

Ve společenské smlouvě jisté společnosti s ručením obmexeným bylo výslovně ustanoveno, že pro případ zrušení společnosti převezme jeden ze společníků, jmenovitě uvedený, celý závod s celým jměním a se všemi dluhy, čímž likvidace společnosti odpadá.

Soud obchodní žádaný zápis povolil. Ku stížnosti fin. prokuratury soud druhý nařídil společnosti vyloučení dodatku o pomínutí likvidace a doplnění společenské úmluvy v tom směru v určité lhůtě pod výhrůžkou, že zápis bude vymazán.

Třetí stolice potvrdila toto usnesení z těchto

d ů v o d ů:

Po zrušení společnosti má n u t n ě následovati likvidace (§ 89.). Likvidace odpadne v případě §. 95., kdy stát, země nebo některá obec nabude všech závodních podílů za tím účelem, aby společnost byla zrušena, nebo převezme-li jmění zrušené již společností a vzdá se toho, aby likvidace byla provedena, dále podle §. 96. v případě fuse.*)

*) Shora uvedený český komentář uvádí na str. 383: Likvidace odpadá také v případě konkursu společnosti. Zákon to výslovně neuvádí, ale plyne to z povahy konkursního řízení. Není myslitelné, aby vedle správce konkursní