použití věcných vkladů, tak že bezdůvodnému rekursu nebylo lze vyhověti.

(Nález nejvyššího soudu ze dne 1. října 1912, č. j. R II 686/12.)

Flieder.

Zřídila-li společnost s ručením obmezeným ve společenské smlouvě místo ***dozorčí rady*** *(Aufsichtsrat)* ***sbor poradní*** *(Beirat) s povinnostmi v § 32. zák. ze dne 6. ledna 1906, č. 58 ř. z., uvedenými, pak nutno upraviti postavení tohoto sboru dle* ***všech*** *předpisů dozorčí rady se týkajících.*

Společnost, jejíž kmenový kapitál více než 1,000.000 K nečiní, zřídila smlouvou společenskou poradní sbor (Beirat) s povinnostmi dle § 32., uchýlila se však co do ostatních práv, povinností a postavení tohoto sboru. Zápis do obch. rejstříku byl povolen.

K stížnosti finanční prokuratury nařídil vrchní zemský soud v Praze opravu a doplnění smlouvy společenské dle předpisů §§. 30. až 33. uvedeného zákona pod sankcí obvyklou.

Ve stížnosti revisní bylo uvedeno, že společenská smlouva přesně byla shotovena dle knihy formulářů, kterou vídeňský notář Quandt pro společnosti s ručením obmezeným vydal a který při tom hleděl ke komentáři Ofnerově a Thorschově, dle něhož ustanovení zákonná k dozorné radě se týkající neplatí pak, když na místě této zřídí se sbory poradní, dozorčí výbory (Überwachungsausschuß) a pod.

Nejvyšší soud revisnímu rekursu nevyhověl a to z těchto

důvodů:

Stěžovatelé nemohou souhlasiti s názorem, že dozorčí rada má býti totožnou se sborem poradním a že ustanovení oné se týkající mají platiti též pro tento, poněvadž společnost zvolila pro svůj dozorčí orgán, který k svému organismu přivtělila, úmyslně pojmenování jiné (sbor poradní, Beirat), než jak jej zákon pojmenoval.

Tím mělo býti naznačeno, že se tu nejedná o zřízení dozorné rady ve smyslu ustanovení zákona, nýbrž o dozorčí orgán společnosti dobrovolně připojený. Těmto a dalším vývodům, které ku potvrzení správnosti názoru stěžovatelů odvolávají se také na různé pomůcky literární, nelze přisvědčiti. Zákon (§ 32.) ukládá dozorné radě povinnost nejobsáhlejšího dohledu na vedení obchodu. Ona má v první řadě dohlížeti na hospodaření vůbec, t. j. na to, jak si jednatelé při správě vedou, jaké závazky pro společnost přijímají a plní-li je řádně. Zkrátka, mají vésti kontrolu ve všech odvětvích správy s použitím péče řádného obchodníka a k tomu účelu si uvědomiti celý postup záležitostí společenských.

Tento úkol přidělen jest ale také dle §§. 15. násl. smlouvy společenské poradnímu sboru, takže tento v pravdě má převzíti funkce rady dozorčí. Když tudíž sboru, který se zříditi má, přikazují se týtéž povinnosti jako dozorné radě — nepřijde tu přec na pojmenování takového orgánu (ať se již nazývá »sbor poradní«, »dohlédací výbor« a pod.) — pak sluší za to pokládati, že tento kontrolní orgán byl společností jako »dozorčí rada« ustanoven. Pak ale jsou předpisy §§. 30. až 33. i pro takovouto dozornou radu, false poradní sbor nazvanou, nezměnitelny (motivy vládní osnovy), »aby dobrovolně zřízená dozorná rada nestala se lákadlem pro obecenstvo k nabytí důvěry, které pak se zneužívá« (viz zprávu komise panské sněmovny). V našem případě sluší pokládati ustanovení smlouvy společenské ohledně sboru poradního za obcházení zákona, která jsou způsobilá klamati veřejnost a případné věřitele společnosti ohledně podstaty a úkolů ustanoveného sboru poradního, pročež bezdůvodnému rekursu vyhověno býti nemohlo.

(Rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne 1. října 1912, č. j. R II 843/12.) Flieder.

Likvidace společnosti s ručením obmezeným i pak se vyžaduje, když smlouvou společenskou bylo ustanoveno, že při zrušení společnosti převezme jeden ze společníků celý závod se všemi aktivy a pasivy.

Ve společenské smlouvě jisté společnosti s ručením obmezeným bylo výslovně ustanoveno, že pro případ zrušení společnosti převezme jeden ze společníků, jmenovitě uvedený, celý závod s celým jměním a se všemi dluhy, čímž likvidace společnosti odpadá.

Soud obchodní žádaný zápis povolil. Ku stížnosti fin. prokuratury soud druhý nařídil společnosti vyloučení dodatku o pominutí likvidace a doplnění společenské úmluvy v tom směru v určité lhůtě pod výhrůžkou, že zápis bude vymazán.

Třetí stolice potvrdila toto usnesení z těchto

důvodů:

Po zrušení společnosti má nutně následovati likvidace (§ 89.). Likvidace odpadne v případě §. 95., kdy stát, země nebo některá obec nabude všech závodních podílů za tím účelem, aby společnost byla zrušena, nebo převezme-li jmění zrušené již společnosti a vzdá se toho, aby likvidace byla provedena, dále podle §. 96. v případě fuse.*)

*) Shora uvedený český komentář uvádí na str. 383: Likvidace odpadá také v případě konkursu společnosti. Zákon to výslovně neuvádí, ale plyne to z povahy konkursního řízení Není myslitelno, aby vedle správce konkursní