

Čís. 15724.

Zamýšleli-li společníci založiti veřejnou obchodní společnost a volili-li pouze z důvodu ušetření poplatků zevní formu tiché společnosti, jest společenský útvar, zakrytý pod zevní formou tiché společnosti, posuzovati podle jeho pravé povahy.

(Rozh. ze dne 5. ledna 1937, Rv I 533/35.)

Žalovaný založil se svým otcem a bratry veřejnou obchodní společnost, ale tak, že jako zevní forma byla z důvodu ušetření poplatků zvolena forma tiché společnosti. Žalobce se na žalovaném domáhá zaplacení palmární pohledávky, jež mu vznikla proti společnosti, tvrdě, že žalovaný, z jehož příkazu konal pro společnost právnické práce, ručí za tuto pohledávku solidárně. Žalovaný popřel povinnost k zaplacení zažalované pohledávky a namítl, že byl jen tichým společníkem a že jeho vklad byl již v době prohlášení konkursu na jmění společnosti vyčerpán. Ni i ž š í s o u d y uznaly podle žaloby.

Ne j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání.

D ů v o d y:

Neodpovídá-li zvolená společenská forma skutečné vůli zúčastněných, jest společenský útvar, zakrytý pod zevní formou tiché společnosti, posuzovati podle jeho pravé povahy (§ 916 obč. zák.). Vznikem veřejné obchodní společnosti nastává účinek vytčený v čl. 112 obch. zák., to jest solidární, přímé a neomezené ručení společníků a neúčinnost smluv tomu odporujících vůči třetím osobám. Než solidární závazek žalovaného jest odůvodněn nejen předpisem čl. 112 obch. zák., nýbrž lze jej dovoditi i z předpisů občanského zákona. Žalovaným, jeho otcem a bratry založenou společnost nutno nepochybně pokládati za výdělečnou společnost podle § 1175 obč. zák. Podle § 1203 obč. zák. ručí společníci takové výdělečné společnosti za závazky společnosti podle svých podílů solidárně tehdy, vyplývá-li jejich solidární ručení z jiných zákonných předpisů, jako z čl. 280 obch. zák., týkajícího se obchodníků. Žalovaný jest obchodníkem a smlouvu se žalobcem ve smyslu uvedeného příkazu o sepsání společenské smlouvy a zastupování firmy jest nepochybně na jeho straně obchodem ve smyslu čl. 273 obč. zák., takže ručí podle čl. 280 obch. zák. za závazek z této smlouvy solidárně s ostatními společníky. Ostatně žalovaný při jednání se žalobcem zastupoval ve skutečnosti nejen sebe, nýbrž i ostatní společníky. Nepochybily proto nižší soudy, když dospěly k úsudku, že žalovaný jest solidárním dlužníkem zažalované pohledávky.