

býti vzneseny směněčné námitky neb odpor, exekuce vedeny byly podle nepravoplatných exekučních titulů, které nemohly ani býti napadeny žalobou o zmatečnost.

Žalobce volil tedy ke své obraně nesprávný prostředek a právem byla jeho žaloba zamítnuta, aniž třeba řešiti, zda v souzeném případě došlo k zhojení zmatečnosti řízení a zda byly zde podmínky pro náhradní doručení rozsudku manželce žalobcově podle § 102 c. ř. s.

Čís. 16726.

Vlád. nař. č. 160/1934 Sb. z. a n. o bytovém hospodářství obcí a obecně prospěšných stavebních sdružení je kryto zmocňovacím zákonem č. 109/1934 Sb. z. a n.

Určení osoby k prozatímnímu vedení věci obecně prospěšných stavebních a bytových družstev uvedených v § 9, odst. 1, uved. vládn. nař. i její změna jsou ponechány ministerstvu soc. péče a nevyžaduje se, aby uvedený správní úřad oznamoval rejstříkovému soudu věcné důvody takovéto změny. Rejstříkovému soudu nepřísluší zkoumati správnost takových opatření, zejména, zda změna osoby vládního komisaře jest věcně odůvodněna.

(Rozh. ze dne 21. února 1938, R I 163/38.)

Rejstříkový soud vyhověl žádosti ministerstva sociální péče, aby byl ve společenstevním rejstříku vymazán Josef A., pověřený podle § 9 vládn. nař. č. 160/1934 Sb. z. a n. výměrem téhož ministerstva zatímním vedením stavebního družstva »P.«, zapsaného společenstva s ručením omezeným, a aby byl zapsán k témuž účelu Josef K. Rekur sní soud zrušil k rekursu Eduarda Z. a společníků napadené usnesení a uložil rejstříkovému soudu další jednání a nové rozhodnutí. Důvody: Podle § 9, odst. 1, vládn. nař. č. 160/1934 Sb. z. a n. může ministerstvo sociální péče po slyšení družstevního svazu, jehož členem družstvo jest, neuposlechně-li představenstvo nařízení daných mu ministerstvem sociální péče podle zákona o stavebním ruchu a nařízení k němu vydaných nebo podle uvedeného vládn. nař., zbaviti členy představenstva a dozorčí rady jejich funkcí a naříditi zároveň provedení nových voleb do lhůty současně stanovené a učiniti opatření o prozatímním vedení věci družstva orgánem jím jmenovaným, na něhož dnem zápisu přejdou veškerá oprávnění příslušející představenstvu. O tomto vládním komisaři platí ovšem totéž ustanovení, že může býti zbaven funkce jen tehdy, neuposlechl-li nařízení daných mu ministerstvem sociální péče. Zda takový případ u vládního komisaře Josefa A. nastal, zda byla splněna podmínka uvedeného vládn. nař. č. 160/1934 Sb. z. a n. a zda byl družstevní svaz dříve slyšen, nebylo zjištěno, rovněž ne, zda byly nařízeny nové volby. Tím, že se tak nestalo a že uvedené pro posouzení věci důležité okolnosti nebyly dosud řádně na přetřes vzaty, zůstalo provedené řízení neúplným, takže věc nelze důkladně posouditi a řádně rozsouditi,

a také nebyla věc po právní stránce řádně posouzena. Proto bude na prvním soudu, aby v dalším řízení uvedené okolnosti vzal na přetřes a náležitě je zjistil a poté aby na novém podkladě přihlížej k obsahu stížnosti, znovu rozhodl.

N e j v y š š í s o u d obnovil usnesení rejstříkového soudu.

D ů v o d y:

Nutno předeslati, že je mylný názor stěžovatelů, uvedený v rekursu proti usnesení soudu první stolice, o tom, že by vládní nařízení č. 160/1934 Sb. zák. a nař. nebylo kryto zmocňovacím zákonem č. 109/1934 Sb. zák. a nař., neboť ono vládní nařízení se pohybuje v mezích zmocnění uděleného vládě v čl. I. zák. ze dne 21. června 1934, č. 109 Sb. z. a n. Zmocnění to je tak rozsáhlé, že nelze s úspěchem tvrditi, že by řečené vládní nařízení vybočovalo z mezí onoho zmocnění, neboť tu se sleduje účel učiniti opatření pro rovnováhu a úspornost v hospodářství stavebních družstev, jež jsou vlastníky domů vystavěných s podporou podle zákonů o stavebním ruchu, a čelí tedy k odvrácení nebo zmírnění škod a poruch v hospodářském životě.

Je tudíž vládní nařízení č. 160/1934 Sb. z. a n. pro soudy závazným předpisem při posuzování souzeného případu.

Nelze však souhlasiti s názorem rekursního soudu, že zákonné předpoklady, které jsou nutny ve smyslu prvního odstavce § 9 vládn. nař. č. 160/1934 Sb. z. a n. pro ustanovení orgánu ministerstvem sociální péče k prozatímnímu vedení správy družstva, by byly stejné také při osobní změně tohoto orgánu, zejména že by mohl býti takový orgán zproštěn své funkce jen, kdyby neposlechl nařízení mu daných ministerstvem sociální péče, a že by nový orgán mohl býti ustanoven teprve po slyšení příslušného družstevního svazu.

Nutno si uvědomiti, že předpisy § 9 uvedeného vládního nařízení jsou rázu zvláštního a výjimečného a nelze je rozšiřovati na případy, které v něm nejsou zahrnuty. Předpisy ty se ani slovem nezmiňují o možné změně v osobě ustanoveného orgánu ministerstvem sociální péče, nýbrž stanoví jen přesné podmínky, za kterých lze tomuto ministerstvu přikročiti k zbavení funkce představenstva.

Je totiž podmínkou takového zákroku, aby šlo o obecně prospěšné stavební a bytové družstvo, jež je vlastníkem domů vystavěných s podporou podle zákona o stavebním ruchu nebo s podporou státního bytového fondu, dále aby představenstvo neuposlechlo nařízení mu daných ministerstvem sociální péče podle zákona o stavebním ruchu a nařízení k němu vydaných nebo tohoto nařízení, a konečně aby byl slyšen družstevní svaz, jehož je členem ono družstvo.

Uvedeným podmínkám bylo v souzeném případě vyhověno při prvočním ustanovení vládního komisaře Dr. Š., jak je zřejmé z výměru uvedeného ministerstva ze dne 25. listopadu 1935, č. Ca 1532-53.

Že by tytéž podmínky musily býti dodrženy také při změně osoby onoho orgánu, zejména že by musil býti předem opět slyšen příslušný družstevní svaz, nelze dovozovati ani z doslovu ustanovení § 9

uvedeného nařízení ani logicky, ježto se poměry v družstvu od ustanovení vládního komisaře nezměnily a podmínky pro zbavení funkce představenstva trvají. Určení osoby komisaře družstva je ponecháno volné úvaze uvedeného ministerstva, kterému musí býti také ponechána výměna osoby takového orgánu, a není třeba, aby správní úřad oznamoval rejstříkovému soudu věcné důvody takové změny.

Soudu rejstříkovému nepřisluší zkoumati správnost takového opatření, zejména zda změna osoby vládního komisaře byla věcně odůvodněna, a jaké důvody vedly správní úřad k této změně, nýbrž rejstříkový soud je povinen podle § 9, odst. 2, uved. vlád. nař. na návrh ministerstva sociální péče provést potřebné zápisy.

Odpovídal-li takový návrh po formální stránce zákonu, neměl rejstříkový soud příčiny mu nevyhověti, a je proto rozhodnutí prvního soudu správné a odpovídá zákonu.

Pokud rekursní soud, vycházející z jiného názoru, usnesení prvního soudu uzrušil, nařídív další šetření, neposoudil věc správně, protože bylo u vyhovění dovolacím rekursům napadené usnesení zrušiti a obnoviti usnesení prvního soudu.

Čís. 16727.

Pouze to, že v pozemku, koupeném jako staveniště, jest položeno vodovodní potrubí, neodůvodňuje nárok kupitele na zrušení kupní smlouvy (§ 932 obč. zák.), nýbrž pouze na snížení úplaty nebo nárok na náhradu za opravu, nebylo-li vymíněno, že stavba má státi právě na tom místě, kde je potrubí, bylo-li možno stavbu provést na jiné části pozemku, nebo bylo-li lze stavbu provést i na té části pozemku, kde je potrubí, a nezdrazuje-li se tím stavba podstatně.

(Rozh. ze dne 22. února 1938, Rv I 3021/36.)

Žalobce se domáhá zrušení kupní smlouvy pozemkové částice p. č. 2660/1 proto, že po kupu zjistil, že pod tímto pozemkem je položeno potrubí městského vodovodu. Ta skutečnost prý mu znemožňuje řádné užívání koupeného pozemku, poněvadž prý si na něm chtěl postavit domek a zřídit si v něm obchod a žalovaná strana prý ho ujistila, že bude moci se stavbou domku a obchodu ihned započítí, že však nyní k vůli městskému vodovodním upotrubí, pad pozemkem tím ležícímu, tuto stavbu nemůže provést. Podle vlastního žalobcova tvrzení bylo vytčeným účelem při koupi pozemku postavení domku, hodícího se k provozování obchodu, nebylo však vymíněno, že to musí býti dům rohový a že musí státi právě na některé určité části koupené plochy. Žalobu zamítly soudy všech tří stolic, nejvyšší soud z těchto

d ů v o d ů:

Podle zjištění nižších soudů se na koupeném pozemku stavěti dá. To, že pod pozemkem jest položeno vodovodní potrubí, má pouze ten vliv, že se bude stavěti na části pozemku, kde potrubí není, a že prove-