

Č. 10.371.

Spořitelny: Obec, která podle §§ 4 a 5 zák. č. 302/20 založila spořitelnu, nemá právního nároku, aby z tohoto důvodu byla zrušena filiálka spořitelny obce jiné, trvající v obci své.

Nález ze dne 23. února 1933 č. 2234.)

V ě c: Město N. proti ministerstvu vnitra (za zúč. filiálku spořitelny města U. v N. adv. Dr. Jan Kučera z Uh. Hradiště) o zrušení filiálky městské spořitelny u.-tské v N.

V ý r o k: Stížnost se zamítá pro bezdůvodnost.

D ů v o d y: Městské zastupitelstvo v N. usneslo se ve schůzi své, konané dne 30. dubna 1928, požádati min. vnitra, aby se zřetelem na to, že město N. založilo v roce 1921 spořitelnu města N., ve veřejném zájmu zrušilo pobočku spořitelny města U. v N. Výnosem z 24. června 1930 sdělilo min. vnitra obecní radě v N., že nelze naříditi zrušení filiálky spořitelny města U., poněvadž podle § 22 zák. č. 302/20 státní správa může naříditi zrušení té které spořitelny a ovšem také i její filiálky jen z příčin, které jsou podmíněny zájmem státním, a že takového zájmu v daném případě není.

O stížnosti podané do tohoto rozhodnutí nss uvažil:

Zákon č. 302/20, jímž se upravují právní poměry spořitel, nedává obci, která podle §§ 4 a 5 založila spořitelnu, právního nároku na to, aby v jejím území působila jen spořitelna touto obcí založená, a aby odporující tomu stav byl odstraněn, ani nedává jí v řízení o zřízení a zrušení odboček jiných spořitel v obci nějakých práv procesních, nýbrž činí zřízení odboček spořitel závislým jediné na povolení státní správy (§ 20) a dává zrušení jich opět jen do rukou státní správy (§ 22), která je může naříditi z příčin, jež jsou podmíněny zájmem státním. Nelze tedy ze zák. č. 302/20 vůbec vyvoditi nějaké právo obce na to, aby v jejím území nepůsobila jiná spořitelna, než jí samou založená. Hájiti pak zájem státní před nss není obec legitimována.

Stěžující si obec nemůže dovozovat porušení nějakého subj. práva ani z titulu, že podle jejího tvrzení spořitelna města U., zřizujíc filiálku v N., prý se jí zavázala, že — bude-li zřízena spořitelna města N. — svou filiálku tam zruší, neboť takovéto ujednání, když nebylo pojato do aktu povolujícího zřízení filiálky spořitelny U.-ské jako výhrada ve prospěch města N., jako strany, nemohlo jí založiti veřejné subj. právo stíhatelné před nss, aby při splnění oné podmínky byla filiálka v N. zrušena.

Č. 10.372.

Z n á m k y: * Podáním trestní obžaloby podle § 23 zák. o ochraně známek (zák. č. 19/1890 ř. z.) jest zdůvodněn zájem chránitele známky,