

náležitostí nálezu disciplinárního, ne však správnosti jeho po stránce hmotné. Odvolací soud posoudiv věc ve smyslu judikátu č. 191 posoudil ji zcela správně po stránce právní (§ 503 čís. 4 c. ř. s.). Žalobce, vstoupiv jako hajný do služeb žalované obce, podrobil se již tímto vstupem disciplinárnímu řádu, vydanému žalovanou obcí pro zřízence její, a tím také pravomoci její, pokud šlo o stihání a trestání služebních přečinů. O tom, co pokládati sluší za služební přečin, rozhoduje jedině disciplinární řád a na základě jeho obecní orgán k řízení disciplinárnímu povolaný. Sluší proto nálezu disciplinární, kterým byl žalobce ze služby obecní propuštěn, pokládati za výkon veřejnoprávní moci obci příslušející, a mohou o jeho správnosti po stránce hmotného práva rozhodovati jedině nadřízené úřady správní, ne však soud. Je proto vázán tímto obecním nálezem i soud procesní při posuzování jeho po stránce hmotné, a není účelno, aby provedeny byly další dukazy o tom, zda žalobce skutečně prohřešil se proti služebním předpisům. Řízení není proto neúplné, že důkazy ty soudem odvolacím připuštěny nebyly, a jest výtka opírající se o § 503 čís. 2 c. ř. s. bez podstaty. K dalším vývodům dovolání v tomto směru sluší podotknouti, že žalobce nebyl ze služby propuštěn disciplinární komisí, nýbrž usnesením obecního zastupitelstva, na které si stěžoval u okresního výboru, takže skutečně použil jediného přípustného právního prostředku. Pokud jde o stránku formální, odpovídá disciplinární nálezu řádu disciplinárnímu, jak patrně je ze spisů o provedeném řízení.

Čís. 1190.

Přímý hráč nemůže požadovati zpět částky věnované bezprostředně do zakázané hry.

(Rozh. ze dne 20. září 1921, Rv I 377/21.)

Žaloba, již domáhal se žalobce na žalovaných vrácení peníze, ježž byl prohrál při zapovězené hře v karty, byla soudy všech tří stolic zamítnuta, Ne j v y š š í m s o u d e m z těchto

d ů v o d ů:

Předpisů §§ 1271, 1272 a 1432 obč. zák. dovolává se první soud v důvodech rozsudku pouze mimochodem, zamítaje nárok žalobní z důvodu zcela jiného. Nelze proto v tomto směru mluvit o nesprávném právním posouzení věci, a není třeba obírat se blíže vývody dovolacího spisu, pokud dokazuje se jím nesprávné použití uvedených zákonných předpisů. Z § 879 obč. zák., kterého žalobce se dovolává, nedá se dovoditi solidární povinnost žalovaných, by vrátili žalobci zažalovanou prohru. Vzhledem k nesporné skutečnosti, že šlo o hru zakázanou, tudíž jednání příčící se zákonnému zákazu, nedošlo mezi stranami k platné smlouvě, avšak tím není ještě oduvodněn nárok žalobcův požadovati od žalovaných částky, jež dle svého tvrzení věnoval této hře a jež žalovaní nechali si jako výhru. Odvolací soud správně poukazuje na předpis § 1174 obč. zák., dle kterého nelze požadovati zpět, co dáno bylo vědomě do zakázané hry. Nesporně je v daném případě, že žalobce pozbyl částky, ježž vrácení se

domáhá, jako prohry v zakázaných hrách, neboť sám uvádí v žalobě, že hrál se žalovanými barvičky (ferbla). Tato a podobné hry jsou zákonem výslovně zakázány, jsou trestné a jsou tudíž nedovoleným jednáním vyčleněným v § 1174 obč. zák. Uvedené hry nejsou však možny bez sázek, jež tvoří výhru neb prohru a jež dlužno složit před počtem hry. Sázkami těmi umožňují se teprve hry takové, a jsou proto sázky složené k tomu cíli, aby se o ně hrálo zakázanou hrou, tím, co dle § 1174 obč. zák. dáno bylo vědomě k tomu cíli, by nedovolené jednání bylo provedeno. Z prokázané skutečnosti, že žalobce účastnil se zakázaných her se žalovanými, vyplývá nutně, že žalobce prohrané peníze aspoň z větší části vsadil do uvedených her, jež tím způsobem umožnil. Co tímto způsobem prohrál, nemůže žalobce dle § 1174 obč. zák. žádati na žalovaných bez ohledu na to, že tito se penězi těmi obohatili, poněvadž placení sázek těch bylo stejně nemravné jako přisvojení si jich. Co platí o sázkách, platí i o další prohře. Pochybnosti, jež v tomto směru vyskytují se ve starší judikatuře, odstraněny byly poslední větou § 1174 obč. zák. v nynějším znění, jež odepírá právo žádati zpět částky věnované osobou hry se neúčastnivší jako zápůjčky k cíli zakázané hry. Tím méně může přímý hráč požadovati zpět částky věnované bezprostředně do zakázané hry.

Čís. 1191.

Nebyly-li strany v obchodním spojení, nebyla tím, že prodatel zaslal kupiteli část zboží, uvedeného v objednávce, mlčky uzavřena smlouva v příčině všeho objednaného zboží.

(Rozh. ze dne 20. září 1921, Rv I 382/21.)

Zástupce žalované firmy nabídl žalující firmě — obě firmy rebyly v obchodním spojení — zboží, jehož žalující objednala větší množství. Zástupce žalované namítl, že tolik žalovaná nebude moci dodati a uzavřel proto objednávku »nezávazně«, s výhradou schválení žalované. Na opětné naléhání žalující firmy zaslala žalovaná firma část zboží. Žaloba na dodání zbytku zboží byla o b ě m a n i ž š í m i s o u d y zamítnuta, o d v o l a c í m s o u d e m z těchto důvodů: Co do právního posouzení věci vytýká odvolatel prvému soudu nesprávnost proto, že prý neprávem první soud za to pokládá, že smlouva o plnění nedospěla k splatnosti, a uvádí v tom směru, že strana žalovaná, plníc smlouvu částečně, dala tím na jevo, že kupní smlouvu, nezávazně uzavřenou, schvaluje, čímž se stala smlouvou závaznou pro obě strany a prodávající jest povinen dodati tak, jak bylo koupeno. Podle názoru žalující stalo se tedy skutečné schválení jejího návrhu na dodání v e š k e r é h o, v objednacím listě uvedeného zboží firmou žalovanou č á s t e č n ý m plněním. Však názor ten nelze právem opřítí o zákonná ustanovení čl. 317 a násl. obch. zák. První soud správně zjistil, na základě výpovědi zástupce žalované K-a, že ujednání mezi ním a žalující, zapsané v objednacím lístku nezavazovalo ještě žalovanou firmu, že to byl se strany žalující pokus, učiněný v tom směru, zda a jak dalece žalovaná na navrženou dodávku přistoupí. Žalovaná nepotvrdila žalující, že její objednávku přijímá, a mlčení její neznamena souhlas, když je nespěno, že obě firmy v obchodním spojení spolu nebyly